

Nr. 3 - 2018
Vergadering: 3 april 2018
Onderwerp: Besluitenlijst *commissie vergadering 8 mei 2018*

Aanwezig:

Burgemeester J.B. Wassink, waarnemend voorzitter
Mevrouw N.E. de Jong-de Vries, loco-griffier
Mevrouw C. Oosterbaan, PvdA
Mevrouw M. Spanjer-Ramaker, PvdA
Mevrouw A. van Akkeren-Schol, PvdA
De heer F.J. Tocila, PvdA
De heer C.T. Lugt, VVD
De heer W.G. Werner, VVD
De heer J.W. Smit, PB
De heer C. Muijskens, PB
De heer A. J. Romar, CDA
De heer A. C. Schweigmann, ST

Eveneens aanwezig:

Wethouder E.J. van Leunen
Wethouder J. Hoekstra-Sikkema
Wethouder H.K. van der Wielen

Afwezig:

Mevrouw J. Hofman, griffier
De heer D. Ruige, VVD

Bijzonderheden:

Er is nog geen voorzitter van de raadscommissie benoemd, burgemeester Wassink neemt de functie van voorzitter waar.

Agenda

De geluidsfragmenten van deze vergadering worden op de website van de Gemeente Terschelling geplaatst, waarbij per agendapunt en spreker beluisterd kan worden. Voor de inhoudelijke discussie per agendapunt wordt derhalve verwezen.

1. Opening en afwezigheidsmeldingen

Opening door de voorzitter, burgemeester J.B. Wassink. Deze eerste vergadering in de nieuwe samenstelling vindt plaats op een andere locatie, namelijk de publiekshal van het gemeentehuis, vanwege de verbouwing van de raadzaal.

2. Vaststellen agenda 3 april 2018

Dhr. Schweigmann verzoekt deze vergadering als opiniërend te beschouwen, gezien zware agendapunten en de korte tijd na de verkiezingen. Burgemeester Wassink bevestigt dat vergaderingen van de raadscommissie per definitie opiniërend zijn.

3. Vragenronde voor burgers

Geen punten.

4. Vaststellen besluitenlijst 6 februari 2018

Geen inhoudelijke en tekstuele opmerkingen, de besluitenlijst wordt conform vastgesteld.

5. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

6.a. Mededelingen uit samenwerkingsverbanden

De interim teamleider Beleid & Regie van de gemeente Terschelling, Bert Huisman, is benoemd tot secretaris-adviseur van de GR De Waddeneilanden.

6.b. Overige mededelingen college

Geen mededelingen.

7. Bestemmingsplan voormalig B&Y terrein

Voor het B&Y terrein aan het Groene Strand is een plan gemaakt voor 19 recreatie–appartementen en 4 woningen. Hiervoor is een bestemmingsplan opgesteld en een omgevingsvergunning aangevraagd. Op 26 september 2017 heeft de raad besloten het ontwerp Bestemmingsplan B&Y terrein vrij te geven voor de inspraak. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 20 oktober 2017 t/m 30 november 2017 ter inzage gelegen. In deze periode lag ook het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage. Er zijn 7 zienswijzen ingediend. De raad wordt nu gevraagd het ontwerp bestemmingsplan B&Y terrein vast te stellen. Direct nadat het bestemmingsplan is vastgesteld neemt het college een besluit over de omgevingsvergunning die is aangevraagd. Het raadsvoorstel zal zijn om in te stemmen met de Zienswijzennota Bestemmingsplan B&Y terrein, het ontwerp Bestemmingsplan B&Y terrein vast te stellen, met inachtneming van de Zienswijzennota Bestemmingsplan B&Y terrein, en geen exploitatieplan vast te stellen voor het betreffende plangebied.

Het onderwerp wordt in ten hoogste twee termijnen behandeld waarna definitieve besluitvorming in de raad van 24 april 2018 plaatsvindt.

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verwezen naar de geluidsfragmenten.

Korte weergave:

1^e Termijn insprekers

Dhr. J. Smit, namens SOS, pleit er voor het punt van de agenda af te halen en nadere discussie te faciliteren. (*Bijlage 1*)

Dhr. E. Zweers, direct aanwonende, benadrukt de impact van de plannen op het kleine stuk grond en verzoekt eenieder om op kleinere schaal te denken. (*Bijlage 2*)

Mevr. M. Bolderman, aanwonende, vraagt Segesta de plannen aan te passen naar kleinere en passende schaal. (*Bijlage 3*)

Dhr. A. Boersma, mede namens dhr. K. Tot, aanwonenden, ziet graag dat er iets met de locatie gebeurt, maar niet alles is geschikt. Voorstel om er één laag af te halen, opdat het meer in omgeving past. (*Bijlage 4*)

1^e Termijn leden van de commissie

Dhr. F. Tocila (PvdA):

Blij met voortgang in het dossier. Er is alles aan gedaan om grootte en hoogte te beperken en vier permanente woningen te realiseren in plaats van alleen recreatieappartementen. Suggestie voor toekomst om middels palen de hoogtes aan te geven, zodat dit inzichtelijk wordt. Is er een mogelijkheid om de weg verder bij woningen vandaan te leggen? En is de grijze strook in het plan parkeerruimte voor aanwonenden?

Dhr. C.T. Lugt (VVD):

Niet nodig om behandeling uit te stellen. De zienswijzen bevatten geen nieuwe standpunten en zijn uitvoerend en deugdelijk behandeld. Het plan past binnen de kaders van de raad. Het alternatief van bedrijfsloodsen is ongewenst, dus VVD pleit voor voortzetten van de ingeslagen weg.

Dhr. J.W. Smit (PB):

Neemt aan dat onjuiste data in bijlagen gecorrigeerd zullen worden en dat de vergunning op loodsen vervalt bij vaststellen van deze nieuwe bestemming. Gezien het gevolgde traject is niet over één nacht ijs gegaan, een besluit is nu zeer gewenst.

Dhr. A.J. Romar (CDA):

Verder uitstellen niet nodig, het is een alleszins redelijk plan. Hoewel CDA liever meer woningen had gehad, is het belangrijk dat er geen bedrijfsgebouwen komen. Er is een goed proces van inspraak geweest, waarin mensen ook hebben kunnen kiezen. Bezwaar van welstand is opgelost en bebouwing is niet veel hoger dan de Westerbuurtstraat.

Dhr. A.C. Schweigmann (ST):

Een grootschalig recreatiecomplex in Oud-West is onwenselijk, zeker gezien het woningprobleem op West. Wat zijn de mogelijkheden om alsnog te eisen dat er alleen appartementen voor permanente bewoning komen? Als dat niet mogelijk is, kan er dan richting Groene Strand een laag af? Hoe is de meting van de peilhoogte tegenover het parkeerterrein van De Walvis, de eerste 1,5m hoogte zijn ondergrondse parkeergarage, wordt het peil dan pas daarboven gemeten? Klopt het dat de nok van de naastgelegen woning 2,5m lager is?

1^e Termijn College

Wethouder Van Leunen:

Onjuiste data in bijlagen konden niet gewijzigd worden omdat dit een stuk van een externe organisatie betreft. Door het verwerken van een aanvullende zienswijze en aanpassing van het gemeenteblad zijn de data later veranderd, maar dit kon niet in het aangeleverde stuk van het externe bureau gewijzigd worden. Het voorliggende plan past binnen de kaders van de raad, wettelijke mogelijkheden om andere zaken af te dwingen zijn dus beperkt. Uitstel geeft problemen, de gemeente kan dan in gebreke gesteld worden. Er moet nog een inrichtingsplan voor openbare ruimte komen. Bestemmingsvlakken verkeer zijn benoemd, maar detailinvulling volgt. Dit bevat inderdaad parkeerruimte. Dan kan ook het verleggen van de weg nader uitgezocht worden, dit is zeker een punt van aandacht. Het idee om bij dergelijke projecten middels palen hoogte ter plaatse aan te geven zal in het college besproken worden.

2^e Termijn leden van de commissie

Dhr. F. Tocila (PvdA):

Deelt wens voor woningen, maar het is geen gemeentelijke grond dus binnen kaders van de raad is het vrij in te vullen. Samen Terschelling heeft altijd ingestemd met Nota van Uitgangspunten.

Dhr. A.C. Schweigmann (PB):

Vraag naar wettelijke mogelijkheden is nog niet afdoende beantwoord. Is peil wel of niet vanaf 1,5m boven de grond gemeten? Destijds heeft hij, toen als PBT, een motie ingediend die raadsbreed is afgewezen.

2^e Termijn College

Wethouder Van Leunen:

Ziet geen wettelijke mogelijkheden op dit moment, het plan valt binnen de kaders van de raad. Voor informatie over de peilhoogtes is schorsen nodig. Dhr. Schweigmann, bij

interruptie, vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de informatie over de peilhoogte bij de raadsvergadering inzichtelijk is? Wethouder Van Leunen bevestigt dit.

Resultaat:

Het onderwerp wordt met een positief advies doorgeleid naar de raad van 24 april.

8. Bestemmingsplan hotelkamer Seinpaalduin

Staatsbosbeheer heeft met een aantal (horeca)partners op het eiland een concept bestemmingsplan opgesteld om het Seinhuisje op het Seinpaalduin om te vormen tot een exclusieve hotelkamer. Deze plannen zijn in een eerder stadium gepresenteerd tijdens 'Et Er Oer Ha' op 21 maart 2017. Om de komst van één hotelkamer in het Seinhuisje op het Seinpaalduin mogelijk te maken wordt voorgesteld een bestemmingsplanprocedure te starten op basis van het voorliggende concept bestemmingsplan. Het onderwerp wordt in ten hoogste twee termijnen behandeld waarna definitieve besluitvorming in de raad van 24 april 2018 plaatsvindt.

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verwezen naar de geluidsfragmenten.

Korte weergave:

1^e Termijn leden van de commissie

Mevr. M. Spanjer-Ramaker (PvdA):

Plan betreft hotelkamer in het Seinhuisje op het Kaapsduin, om verwarring te voorkomen. PvdA is niet enthousiast over commerciële activiteiten op deze locatie, maar wel over dit plan. Belangrijk is om uit te gaan van het bestaande bouwvlak, plus 10% ondergronds. Het terrein rond het huisje wijzigt niet, er wordt geen verlichting aangebracht. Innemen van twee bestaande parkeerplaatsen verhoogt de druk op het parkeerprobleem, parkeren zou op eigen grond moeten. Cultuurhistorische waarden zijn van groot belang, PvdA waardeert dat hiermee gewerkt wordt, maar er zou meer aandacht voor gevraagd kunnen worden. Verbaasd over het voorstel van een lift, er is reeds een rolstoelpad aanwezig dus geen voorstander van lift. Omwonenden van het gebied ervaren overlast van o.a. groepen jongeren, hoe wordt dit gehandhaafd?

Dhr. C.T. Lugt (VVD):

Blij met dit plan uit samenwerking, het zou een aanvulling op het toeristisch product zijn, een goed initiatief.

Dhr. C. Muijskens (PB):

Prachtig initiatief, het huisje is alleen via voetpaden bereikbaar, dit zou in de toekomst zo moeten blijven. Procedure kan worden gestart.

Dhr. A.J. Romar (CDA):

Positief over het plan, een goede mogelijkheid om uniek en beeldbepalend pand te behouden. Niet bang voor precedentwerking want de locatie is uniek. Het voetpad moet blijven en het uitzicht moet gewaarborgd worden, dus geen grote hekken en dergelijke.

Dhr. A.C. Schweigmann (ST):

Het plan gaat niet alleen over het huisje, maar ook over het oprichten van een kaap, zou mooi zijn als die ook gerealiseerd kan worden en mee kan in voorliggend bestemmingsplan.

1^e Termijn College

Wethouder Van Leunen:

Voorliggend plan betreft een klein bestemmingsplan, een kaap of kapen worden later geregeld. De lift is optioneel, geen vast onderdeel van het plan. Parkeergelegenheid op het terrein bij de oude begraafplaats zal, voor één kamer, normaliter niet meer dan één auto betreffen. Historie is nu niet heel zichtbaar in de plannen voor de inrichting, hij zal hier

aandacht op vestigen bij de initiatiefnemers. Op het voetpad omhoog is geen gemotoriseerd verkeer toegestaan. Op basis van signalen uit de omgeving controleert de politie in ieder geval op overlast in die buurt. Burgemeester Wassink, als portefeuillehouder, vult aan dat de overlast bekend is. Het gebied is vrij toegankelijk, de overlast is ongewenst, daar zijn afspraken met de politie over gemaakt die ook komend seizoen onder de aandacht gebracht zullen worden.

2^e Termijn leden van de commissie

Mevr. M. Spanjer-Ramaker (PvdA):

De lift is wellicht niet echt aan dit plan gekoppeld, maar moet waar het de PvdA betreft ook daadwerkelijk geschrapt worden. Het plan creëert recreatiemogelijkheid, dus moet ook voorzien in parkeergelegenheid. Doet SBB ook iets omtrent overlast aldaar?

2^e Termijn College

Wethouder Van Leunen:

Lift is duidelijk geen wens, dit zal het college zich realiseren bij volgende plannen. Er zal z.s.m. meer duiding aan de parkeersituatie gegeven worden.

Burgemeester Wassink:

Niet het idee dat SBB op deze plek actief is inzake de ervaren overlast.

Resultaat:

Het onderwerp wordt met een positief advies doorgeleid naar de raad van 24 april.

De vergadering wordt geschorst voor een korte pauze, van 20.58 uur tot 21.06 uur.

9. Kruimelregeling

De fractie van de PvdA heeft in de rondvraag van de commissievergadering op 16 januari 2018 een aantal vragen aan het college gesteld over deze "Kruimelregeling". Op grond van art 2.12, lid 1 onder a, sub 2 Wabo kan het college voor gevallen, die per Algemene maatregel van bestuur zijn aangewezen, met een omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan. Het gaat hierbij om de zogenaamde 'kruimelgevallen'.

Het onderwerp wordt in ten hoogste twee termijnen behandeld, waarin de raadscommissie een reactie kan geven op voorliggend stuk.

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verwezen naar de geluidsfragmenten.

Korte weergave:

1^e Termijn insprekers

Mevr. E. de Haan uit haar zorgen over het gebruiken van de kruimelregeling (*Bijlage 5*).

Dhr. J. Smit uit, namens SOS, zorgen over het gebruik van de kruimelregeling en vraagt zich af of een demissionair college het juiste moment is om hier besluiten over te nemen (*Bijlage 6*).

1^e Termijn leden van de commissie

Mevr. C. Oosterbaan (PvdA):

Is het eens met de insprekers en benadrukt het belang van het behoud van de lokale democratie. De raad, als gekozen volksvertegenwoordiger, stelt bestemmingsplannen vast, waarbij alle belanghebbenden in de gelegenheid zijn om zienswijzen in te dienen. Dit biedt rechten en rechtszekerheid. Ook het wijzigen van een bestemmingsplan is vervolgens een bevoegdheid van de raad. Hierin wordt een fragiel evenwicht tussen wonen, werken en leven gekoesterd. De kruimelregeling is een bevoegdheid van het college, voor kleine en onvoorziene zaken. Hiervoor gelden, deels landelijk en deels gemeentelijk, voorwaarden. Het college is niet verplicht de regeling te gebruiken. Gemeentelijke beleidsregels worden veelal in overleg met de raad opgesteld.

Tot voor kort werd de regeling hier weinig toegepast, maar recent zijn twee vergunningen op deze wijze door het college verleend. De initiatiefnemers hebben correct gehandeld, maar heeft het college ook juist gehandeld? Is de raad voldoende geïnformeerd? Is het besluit voldoende gemotiveerd? Bij De Stoep had het college kunnen concluderen dat de raad niet akkoord zou zijn gegaan. Door de nu verleende vergunning is de raad verplicht om in een later bestemmingsplan deze wijziging goed te keuren en is de raad buitenspel gezet. Ruimtelijke ordening en uitbreiding liggen gevoelig, het college had dit aan moeten voelen. In het tweede geval is een tijdelijke vergunning verleend voor een bijenstal met ontvangstruimte, voor tien jaar. Dit sluit niet aan bij diverse regels en besluiten, de raad is niet actief geïnformeerd. De politieke sensitiviteit van het college heeft te wensen over gelaten.

Dit scheidt onrust en precedentwerking. Het college heeft niet juist gehandeld. De PvdA kan zich vinden in de zienswijzen op de wijziging van de beleidsregels en krijgt graag de toezegging dat pas het nieuwe college hier een besluit over neemt. Tevens het verzoek om eens per half jaar een overzicht van verleende afwijkende vergunningen te ontvangen, en om terughoudend om te gaan met afwijkingsmogelijkheden.

Dhr. C. Muijskens (PB):

De regeling is geen verplichting en lijkt op het buitenspel zetten van de raad. De procedure van ter inzage leggen was niet duidelijk, omdat geen beroep aangetekend kan worden. Bestemmingsplannen worden democratisch vastgesteld, schaadt dit het vertrouwen niet? Wat is de status van de beleidsregels?

Dhr. A.J. Romar (CDA):

Het voelt niet goed dat de raad geen rol heeft in de wijziging van een bestemming. Het college had de raad beter mee kunnen nemen in het proces.

Dhr. A.C. Schweigmann (ST):

Verrast door de kruimelregeling, ervaren als bedreiging van de democratie. Onbegrijpelijk dat dit direct op twee heikele punten is toegepast. Niet open en transparant. Het college heeft verzuimd de raad actief te informeren. Raad moet alles in het werk stellen om herhaling te voorkomen.

Dhr. C.T. Lugt (VVD):

Alle fracties hebben aangegeven dat het college formeel niks fout heeft gedaan, maar het is een gemiste kans dat de raad niet meegenomen is in het traject. Ruimtelijke ordening is een sensitief onderwerp op Terschelling. Raad zou in de toekomst beter betrokken moeten worden, er moet een modus tussen college en raad gevonden worden voor de toekomst. Om deze gevoelens te voorkomen moet hier meer terughoudend en gevoeliger mee omgegaan worden.

1^o Termijn College

De vergadering wordt geschorst van 21.53 uur tot 22.03 uur.

Wethouder Hoekstra-Sikkema:

Het college had het gevoel goed te handelen en betreurt het gedoe en de ontstane onrust. De ingekomen zienswijzen worden betrokken bij de zienswijzennota. De kruimelregeling wordt door het rijk steeds uitgebreid, het college tracht hier zo goed mogelijk invulling aan te geven. Beleidsregels worden vastgesteld om duidelijkheid te scheppen. Begrip voor het gevoel van de raad dat deze buitenspel gezet wordt. Dit is niet de bedoeling, daarom zijn de concrete vragen die de PvdA hier eerder over stelde beantwoord door externe deskundigen, enerzijds rechterlijk, anderzijds planologisch. Het college heeft nagelaten de raad tijdig te informeren, dit was beter geweest en had het college moeten voorzien. Het college betreurt dit, ze hebben teveel op de inhoud gekeken bij het nemen van de unanieme collegebesluiten. Het college trekt zich dit zeker aan, en is door de eerdere discussie alerter

geworden. Hoe kan dergelijke discussie worden voorkomen? Het heeft ontbroken aan communicatie, er is niet voldaan aan de actieve informatieplicht. Zegt toe als college om hier gehoor aan te geven. Stelt voor om gezamenlijk te kijken naar het scherper bepalen van de status van toekomstvisie TS25.

Het college hecht aan draagvlak voor de besluiten, gezien de termijnen moet gezocht worden naar een goede manier om hier vorm aan te geven. Een halfjaarlijks overzicht is prima, maar wel achteraf. Stelt voor om als raad en college samen in gesprek te gaan met bijvoorbeeld de VNG, om hier vorm aan te geven. Het is niet mogelijk om af te wijken van landelijk beleid.

Dank voor de wijze waarop dit naar voren is gebracht, er zal gekeken worden naar manieren om te zorgen dat dit in de toekomst niet weer gebeurt. Mevr. Oosterbaan, bij interruptie, vraagt naar de toezegging of regels inderdaad niet meer door het demissionair college vastgesteld worden? Wethouder geeft aan dat de regels nog niet zijn vastgesteld, het college heeft deze discussie afgewacht. Er is geen noodzaak de regels nu snel vast te leggen, stelt voor op een aparte avond met de raad te spreken over de beleidsregels. Dit is dus toegezegd.

2° Termijn insprekers

Mevr. E. de Haan informeert naar de afhandeling van de zienswijzen, die nu als C-stuk voor de raad zijn opgenomen. Wethouder Hoekstra-Sikkema geeft aan dat de zienswijzen betrokken worden bij de zienswijzennota, niet bij een concreet raadsvoorstel. Burgemeester Wassink voegt toe dat de stukken tevens als basis hebben gediend voor de discussie nu.

2° Termijn leden van de commissie

Mevr. C. Oosterbaan (PvdA):

Geeft aan dat het college niet, zoals dhr. Lugt aangaf, binnen mogelijkheden heeft gehandeld. Er heerst breed ongenoegen in de raad. Het niet toepassen van de regelingen had ook gemotiveerd kunnen worden. Actief informeren is een plicht. Halfjaarlijks overzicht dient om te bepalen of bijstellen van het beleid nodig is, dus geen probleem dat dit achteraf is. Bespreken van beleidsregels met college en raad is normaal. Fijn dat de wethouder het eens is dat beleidsregels in voornoemde gevallen niet goed gevolgd zijn. Voor een nader gesprek zal de PvdA zich in de beleidsregels verdiepen.

Dhr. C.T. Lugt (VVD):

Houdt de onafhankelijke rapporten aan die bevestigen dat regels gevolgd zijn. Blij dat de boodschap is overgekomen bij het college, in gesprek komt men ongetwijfeld tot gepaste oplossing.

Dhr. A.J. Romar (CDA):

Heeft het gevoel dat de boodschap helder is overgekomen, beseft dat het moeilijk is om een oplossing te vinden, maar staat open voor genoemde suggesties. Betrokkenheid van raadsleden hier op het eiland is enorm.

Dhr. A.C. Schweigmann (ST):

Actieve informatievoorziening is een plicht, hier is in verzaakt. Op gemeentelijke website is weinig informatie over deze onderwerpen, raad en burger missen informatie.

2° Termijn College

Wethouder Hoekstra-Sinnema:

Op de website staan collegebesluiten en verleende vergunningen, ook deze. College heeft zich deze punten aangetrokken, spijt dat dit zo gebeurd is en wil dit in de toekomst voorkomen. Begrip voor het verzoek om een overzicht te ontvangen van afwijkingen, opdat wellicht beleid bijgesteld kan worden. Wellicht kunnen ook aanduidingen, bij publicatie van vergunningen, helderder gemaakt worden. Mevr. Oosterbaan, bij interruptie, geeft aan in het verhaal de mogelijkheid om verzoeken te weigeren te missen. Heeft het gevoel dat de wil er

niet is om in het belang van het eiland nee te kunnen zeggen. Wethouder Hoekstra-Sinnema geeft aan dat afwegingen zorgvuldig gemaakt moeten worden op basis van het afgesproken beleid. Zomaar weigeren kan niet. Ze hoopt hier in de toekomst nader over te kunnen spreken.

Burgemeester Wassink:

Alle fracties geven aan ontevreden te zijn met het handelen van het college hierin, met name ten aanzien van de actieve informatieplicht. College heeft spijt van de ontstane situatie en zal er alles aan doen de verhoudingen te verbeteren. Er is toegezegd de beleidsregels niet in de demissionaire periode vast te leggen en graag hierover van gedachten te wisselen. In het presidium zal besproken worden hoe dit vormgegeven kan worden.

10. Rondvraag voor commissieleden

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verwezen naar de geluidsfragmenten.

Mevr. C. Oosterbaan (PvdA): informeert naar de stand van zaken m.b.t. de misthoorn.

Mevr. M. Spanjer-Ramaker (PvdA): informeert wanneer Kinum weer aan de beurt is voor onderhoud van de wegen, deze liggen er treurig bij.

Dhr. C. Muijskens (PB): informeert naar de plannen m.b.t. de weg in Lies, deze verkeert in zeer slechte staat.

Dhr. A.C. Schweigmann (ST): informeert naar de mogelijkheid om het gemeentehuis op een andere avond dan vrijdag open te stellen? Deze wens werd geuit door studenten MIWB. Tevens benoemt hij de situatie van de bestrating bij de Duinweg en het parkeerterrein West. Tenslotte verzoekt hij bij het langparkeerterrein het prikkeldraad te laten verwijderen.

Reactie college:

Burgemeester Wassink:

Inzake de misthoorn heeft RWS aangegeven dat deze niet meer op het huidige systeem past, maar alleen nog nostalgisch is. Een concreet antwoord is toegezegd. Mevr. Oosterbaan, bij interruptie, geeft aan dat diverse eilanders bereid zijn dit op te pakken.

Wethouder Van der Wielen:

De weg bij Kinum voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen. Bij groot onderhoud zal een betonstrook toegevoegd worden. Indien de situatie als hoogst urgent wordt ervaren, dan graag een budgetvoorstel, want nu ligt dit niet in de planning.

Voor de weg in Lies zijn gesprekken gaande met het bedrijf dat de werkzaamheden uitgevoerd heeft. Het is belangrijk om duidelijkheid te verkrijgen. Zodra er zicht is op de termijn van herstelwerkzaamheden zal de raad geïnformeerd worden.

Voor de bestrating op West is de opdracht reeds uitgezet.

Het parkeerterrein wordt door de buitendienst op de beschikbare momenten opgeruimd, ook het hekwerk.

Burgemeester Wassink:

Openstelling van het gemeentehuis op vrijdagavond is bewust gekozen om mensen die doordeweeks niet in de gelegenheid zijn om langs te komen te kunnen faciliteren.

Openstelling op een tweede avond vergt zeer veel van het team, dat met een kleine

capaciteit kaupt. Studenten vormen ook een belangrijke groep, maar het is sowieso mogelijk om een afspraak te maken, ook digitaal.

Voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus besloten in de commissievergadering van de gemeente Terschelling, gehouden op 8 mei 2018.

, voorzitter

, griffier