

Er is veel onrust ontstaan op het eiland over de notitie "Beleidsregels afwijken bestemmingsplan en beheersverordening" van B&W. Bij de tervisielegging kon men inspreken, maar die stukken zijn door het taalgebruik nauwelijks te lezen voor de burgers, laat staan van commentaar te voorzien. Wat er dan gebeurt? Men houdt nauwlettend in de gaten, wat en waar gebouwd wordt. Met in het achterhoofd: Hoe kan daar gebouwd worden; Laat het best. plan dat toe of juist niet? Ik noem:

1. N.a.v. de Stoep heeft het College al een memo geschreven dat de motivatie te mager was en dat het zo niet had moeten. 2. N.a.v. de bijenstal: In de publicatie in de Terschellinger werd een aanvraag voor de bouw van een bijenstal gemeld. Er werd alleen gesproken over een bijenstal en niet over een instructieruimte/vergaderingruimte daarbij. Gevolg: de burger werd daardoor op het verkeerde been gezet: er verrees een heel wat massiever gebouw dan men op grond van de publicatie verwachtte. De publicatie had op zijn minst duidelijk moeten vermelden waarvoor de aanvraag was. De burger vraagt om transparant beleid. Anders wordt hij wantrouwend. Bovendien blijkt dat gebouwd is op agrarische grond, waarop geen bebouwing is toegestaan. Beleid tot nu toe: Wil iemand ooit op agrarische grond bouwen om een agrarisch bedrijf daar te vestigen, dan zal men aan heel wat regels moeten voldoen. Dit is in het bestemmingsplan zo geregeld om te voorkomen dat we versnipperde en rommelige toestanden in de polder krijgen. En om te voorkomen, dat het gebouw later (als het gebruik van nu eindigt) verhuurobject wordt. Ook dit geval heeft voor veel onrust, onbegrip en verwarring gezorgd. Waarom mag hij wel en ik niet? Precedentwerdig? Bij de tervisielegging hebben een aantal mensen/instanties hun zorgen uitgesproken over de mogelijkheid om op deze vergaande manier af te wijken van bestemmingsplannen of over iets dat er indirect mee te maken heeft. Deze mensen/ instanties hebben ook de raad geschreven over hun zorgen. B&W hebben deze stukken op de lijst van ingekomen stukken bij de raadsvergadering van 27-3-2018 gezet: agendapt: C2, C3, C4, C5 (mijn zienswijze?). Het voorstel van B&W is deze stukken te betrekken bij de behandeling van het onderwerp "kruimelgevallen". Is dat nog het plan en wanneer dan?
3. De kaap op het Kaapsduin: hier zien we dat twee adviesbureaus het niet eens zijn over de mogelijkheid hier de kruimelregeling toe te passen, Rho Adviseurs voor de Leefruimte en de Fumo. Kortom: onduidelijkheid troef. B&W schermen met het motief, dat ze particulier initiatief (zowel van individuele burgers als van projectontwikkelaars) sneller duidelijkheid kunnen geven over wat kan en wat niet kan. Daarbij verwijzen ze driftig naar hun verplichting om te kijken of er ook maar enigszins een mogelijkheid is om die plannen te realiseren. Voor de burger is dit volstrekt onduidelijk, subjectief en willekeurig. Om de materie nog ingewikkelder te maken, ligt er nu een memo van B&W aan de raad waarbij 3 verschillende juridische adviesbureaus zijn gevraagd om (aan ons) te laten zien dat er juridisch zorgvuldig gehandeld is (ook bij de Stoep!). U vraagt om vertrouwen van de burger; Er is slechts één manier voor de burger om zeker te zijn van maximale rechtszekerheid en dat is via het bestemmingsplan, dat immers langs de meest democratische weg tot stand is gekomen en waaraan iedere burger zijn of haar rechten en plichten kan ontleen. Bovendien is het vastgesteld door de gemeenteraad, de gekozen vertegenwoordigers van de bewoners. Mede door het gezamenlijk vasthouden (van de Raad en B&W) aan deze beleidsregels, hebben we nu zo'n mooie polder, die alom als uniek beschouwd wordt. Daar is iedereen op Terschelling het over eens. Het lijkt wel of er nu een competentiestrijd is ontstaan tussen B&W en de gemeenteraad. Dat komt het behoud van het karakter van Terschelling niet ten goede. Ik doe een oproep aan B&W en Raad: probeer gezamenlijk een duidelijk en transparant beleid in deze problematiek op te zetten; zodat de burger weet waar hij aan toe is en weer vertrouwen krijgt in de politiek van Raad en B&W.

Bedankt voor uw aandacht, Eef de Haan

