

Beantwoording technische vragen van de CDA-fractie

Vraag:

Jaarstukken pag 22

Overhead - juridisch control

Kosten inhuur externe ondersteuning -€77000.

Was dit te voorzien?

Worden er ook stappen ondernomen raming en werkelijke uitgaven beter op elkaar af te stemmen?

Antwoord:

Zie beantwoording van de vraag van de fractie van Plaatselijk Belang.

Vraag:

Vragen mbt accountantsverklaring

Pag 4 Betrokkenheid BZK

Hebben de in 2017 verzonden verbeterplannen vanuit het ministerie van BZK niet tot zodanige verbeteringen geleid dat, gesteld onder kop maatschappelijke opvang en jeugdzorg, er nog steeds oordeelsonthoudingen en afkeurende verklaringen door de accountants worden verstrekt.

Is de situatie zo slecht dat het volledige bedrag overige lasten van de dienst a €1.547.000 als 100% onzeker te kenschetsen.

Waarom b.v. niet op 20%.

Zeker nu de dienst aangeeft volledig transparantie naar de gemeenten na te streven.

Antwoord:

Deze vraag is uitgebreid aan de orde geweest in de audit commissie. Onder punt 3 in het verslag van de audit commissie is een en ander nader toegelicht.

Vraag:

Inhuur via de BAN wordt jaarlijks stilzwijgend verlengd.

Kortweg gesteld wordt in overweging gegeven de samenwerkingsovereenkomst te herzien of opnieuw aan te besteden.

Er wordt gewezen op de Europese aanbestedingsregels.

Met de inhuur via de Ban is een fors bedrag gemoeid.

Ligt het in de rede dat er spanning zit tussen de samenwerkingsovereenkomst en de Europese regelgeving inzake de aanbesteding?

Zoja, waar zit dan deze spanning en welke mogelijkheden heeft de politiek om hierin te sturen?

Antwoord:

De totale waarde van het contract met de BAN ligt onder de aanbestedingsgrenzen. Wel wordt het signaal van de accountant opgepakt en vinden op dit moment gesprekken plaats met de BAN om het contract te herzien en te actualiseren. Daarnaast worden zo mogelijk herziene afspraken over de tarieven van de BAN gemaakt.

Beantwoording technische vragen van de fractie van Samen Terschelling

Vraag:

Bladzijde 29, 1.5.6. Personele kosten overschreden met € 317.000 zonder overheadkosten. Hoeveel bedragen die?

Antwoord:

De specificatie staan opgenomen in de toelichting onder het staatje op bladzijde 29:

	€
<i>Hogere kosten automatisering</i>	49.000
<i>Hogere kosten juridische control</i>	77.000
<i>Hogere lasten werkkostenregeling</i>	33.000
<i>Niet-begrote inhuur</i>	60.000
<i>Aanpassing voorziening wachtgeld aan actuariële berekeningen</i>	26.000
<i>Hogere bijdrage De Waddeneilanden</i>	23.000
<i>Overige afwijkingen < 25.000</i>	49.000
	<hr/> 317.000

Vraag:

Blz. 30, Campus: We wisten 6 jaar geleden al dat we de oude campus moesten terugkopen. Waarom hebben we toen geen krediet voor deze terugkoop begroot?

Kan de nieuwe raad een compleet overzicht krijgen rond de verkoop aan de Veste en de verplichte terugkoop? Wat is er gebeurd met de opbrengst bij verkoop?

Kunnen we uitleg krijgen waarom de oude campus na 40 jaar intensief gebruik nog niet compleet is afgeschreven en nu een risico vormen voor onze financiële situatie?

Antwoord:

In de overeenkomst met De Veste is opgenomen dat De Veste het recht had de oude campus voor eigen rekening en risico te verkopen aan een derde partij. Pas als De Veste hier geen gebruik van zou maken is de gemeente verplicht om het complex terug te kopen. Pas in 2017 werd duidelijk dat De Veste van dit recht geen gebruik zou maken en de gemeente terug ging kopen.

Dat het complex nu nog een boekwaarde heeft komt doordat renovaties en aanpassingen in de jaren voor 2002 steeds werden geactiveerd en afgeschreven. Blijkbaar hebben de toenmalige raden en colleges voor die werkwijze gekozen.

Vraag:

Blz. 43 ouderdomsanalyse debiteuren langer dan 90 dagen;

Gaat dit om meerdere of één debiteur? Is dit bedrag nog inbaar? Moeten we hier een voorziening voor treffen?

Antwoord:

Het gaat om meerdere debiteuren. De bedragen zijn inbaar, maar voor een bedrag van € 32.000 is voorzichtigheidshalve een voorziening voor oninbaarheid getroffen (zie de tabel op bladzijde 43).

Vraag:

Blz. 48. Kan de raad een specificatie krijgen aan welke bestuurders welke betalingen zijn gedaan in 2017?

Antwoord:

Op dit moment wordt nog uitgezocht of het juridisch toelaatbaar is om in het kader van de privacywetgeving deze gegevens te verstrekken.

Vraag:

Blz. 49. Onderhoudsvoorziening wegen en paden: Er is een budgetoverschrijding achteraf van bijna 50%, komt dit door het overleg met de burens? Had dit voorkomen kunnen worden door overleg vooraf?

Antwoord:

Een uitgebreid overzicht van de kosten van wegenonderhoud is inmiddels verstrekt.

Vraag

Blz. 52. Vlottende passiva/Liquide middelen = schulden. 4,4 mln, waarvan 3 mln kaslening. Dit is terugkoop campus? Waarom niet 2,9 mln? BNG 1,4 mln, waarvoor deze uitgaaf?

Antwoord:

Dit is inderdaad in verband met de terugkoop van de oude campus. De BNG verstrekt alleen leningen op ronde bedragen van € 500.000.

Vraag:

Blz. 65/66. Twee dezelfde tabellen met verschillende uitkomsten. Hoe kan dit?

Antwoord:

De tabellen zijn inderdaad gelijk, maar in de tabel op bladzijde 66 wordt factor D niet meegenomen in de bepaling van het kengetal.

Vraag:

Blz. 70 taakveld 2.4 beheer binnenhavens afwijking -187.000. Zijn dit de planningskosten veroorzaakt door de aanlegrichting? Zo niet, wat bedragen die kosten dan?

Antwoord:

Nee dit zijn de doorberekende personeelskosten (dus de kosten van de havenmeesters en de vervanger van de havenmeesters).

Vraag:

Blz. 75. Kasgeldlimiet: 8,5% van 20.502 (welk bedrag is dit) en waar kan ik dat terugvinden in andere overzichten. Welke rente percentage betalen voor kasgeldleningen op korte termijn en betalen wij meer bij kasgeldlimietoverschrijdingen?

Antwoord:

De € 20.502 is het begrotingstotaal (dus komt uit de begroting 2017). Wij betalen een percentage voor kasgeldleningen van minder dan 0,5%.

Vraag:

Blz. 77. Graag uitleg hierover.

Antwoord:

Dit betreft de bepaling van het liquiditeitsoverschot. Dit overzicht dient verplicht te worden opgenomen in verband met eventueel bij het Rijk onder te brengen overtollige geldmiddelen.