



K.A. Jongedijk- de Weerd

Adres : Postbus 65, 8880 AB West Terschelling
E-mail : [REDACTED]

Gemeenteraad Gemeente Terschelling
Burg. Van Heusdenweg 10A
8881 EB West Terschelling.

Betreft: Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "West Terschelling Seinhuisje".
Datum: 6 september 2018

Geachte dames/heren,

Hierbij doe ik u mijn zienswijzen toekomen m.b.t. het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan, hetwelk ter visie ligt vanaf vrijdag 27 juli 2018 tot en met vandaag, 6 september 2018.

Het ontwerp bestemmingsplan wordt omschreven als volgt:

"De mogelijkheid tot realisatie van één hotelkamer in het bestaande seinhuisje op het Kaapsduin (kadastraal omschreven als Sectie A nummer 4002). Hierbij worden er inpandig aan het bestaande huisje aanpassingen gedaan, zodat er één hotelkamer gerealiseerd kan worden."

Als eerste wil ik graag benadrukken dat de omschrijving in het geheel niet past bij de daadwerkelijke plannen. Er is op geen enkele wijze sprake van een zogenaamde hotelkamer. Mijn vermoeden is dat deze term uitsluitend wordt gebezigd om de bevolking van Terschelling op het 'verkeerde been' te zetten en de daadwerkelijke plannen te verhullen.

Er is in de voorliggende plannen van Staatsbosbeheer (hierna ook aan te duiden als SBB) geenszins sprake van een zogenaamde hotelkamer, dat kan ook niet want SBB beschikt niet over een hotel op Terschelling, waarvan deze kamer onderdeel zou kunnen zijn. Voor zover mijn kennis reikt, bevinden zich binnen de kantooraccommodatie van Staatsbosbeheer geen hotelfaciliteiten.

Het ontwerp bestemmingsplan omschrijft het beoogde te realiseren recreatieverblijf ook anders. Er staat letterlijk: *"De initiatiefnemer (SBB) wil het Seinhuisje opknappen en verbouwen tot een exclusief vakantieverblijf voor maximaal twee personen. Het gaat daarbij om het principe van een tiny house voor 2 gasten met eventueel 1 of 2 kinderen. Het is voorzien van een tweepersoonsbed, een badkamer met wc en douche (eventueel bad), een woonkamer met zitgedeelte en tafel (eten/werken), een kitchenette, een kachelkje en opslagruimte."*

Op de bijgevoegde tekeningen/schetsen is goed waar te nemen dat er inderdaad sprake is van een volwaardige recreatiewoning, met alle daarbij behorende voorzieningen, zoals een keuken, een woonkamer en er zal zelfs een openhaard worden gerealiseerd.

De conclusie kan eenvoudig worden getrokken dat het hier dus helemaal niet gaat om een zogenaamde "hotelkamer."

In mijn optiek past een dergelijk bouwwerk op geen enkele wijze op een plek, die inderdaad als uniek kan worden omschreven.

Deze bijzondere plek, voor zowel eilanders als toeristen, kan en mag niet zomaar voor de komende 50 jaar worden onttrokken aan de publieke ruimte, met als motief dat SBB er tegenwoordig een zogenaamd "verdienmodel" op na wenst te houden.



Hoe mooi en eenvoudig zou het niet zijn om juist op deze plek het Seinhuisje te slopen. Het gebied daarmee vrij toegankelijk voor het publiek te maken, waarbij er een 360 graden vrij uitzicht over het gehele eiland ontstaat. Het reeds aanwezige uitzichtpunt aan het einde van het invaliden pad wordt dan niet meer belemmerd door het oude seinhuisje. Op deze wijze wordt het een uniek en vrij toegankelijk uitzichtpunt. Met deze ingreep wordt de beoogde versterking van de toeristische beleving van de duinen rondom ons dorp versterkt.

Mijn vraag aan uw raad is waarom u het winst oogmerk van SBB boven het publieke belang stelt.

Wat u verder ook moet beseffen is het feit dat SBB op ieder moment waarop het recreatieverblijf is gerealiseerd, dit object te gelde kan maken. Er is zover ik weet al eens gesproken over een "miljoenen bod" van een privé persoon. Maar los daarvan is – indien de beoogde plannen daadwerkelijk worden verwezenlijkt - deze unieke locatie voor eilanders en toeristen voor eens en voor altijd verloren gegaan.

Wat verder opvalt is de in opdracht van de initiatiefnemer (SBB) opgestelde projectomschrijving. Hierin wordt melding gemaakt van het feit dat de realisatie van dit recreatieverblijf in het belang is van- en past in de Toeristische visie voor het eiland. Ook zou de recreatieve waarde van het Seinpaalduin met deze 'ingreep' verbeterd worden en het toerisme op een hoger plan zou brengen. Ik kan mij eigenlijk niet goed voorstellen dat uw raad het met deze – niet onderbouwde stelling – eens zou kunnen zijn. Immers SBB bevindt zich met de realisatie van deze recreatiewoning direct in een bevoorrechte positie ten opzichte van alle andere recreatie ondernemers en hotel- en pensioneigenaren op het eiland. SBB heeft als hoofdtaak het beheer van de natuur op Terschelling. Zonder meer een object, wat deel uitmaakt van het aan SBB toebehorende terrein, omtoveren naar een toeristisch verdienmodel, behoort zeker niet tot hun kerntaken. Het is om het zomaar te zeggen: volstrekt oneerlijke concurrentie. Het betogen dat er ook een zogenaamde "spin-off" is voor Terschelling en eilander ondernemers, is een farce.

Wat verder opvalt in de projectomschrijving is het gemak waarmee allerlei – in principe van toepassing zijnde procedures – opzij worden gezet.

Als voorbeeld hiervoor wil ik noemen hetgeen is omschreven in punt 4.5.1

(Gebiedsbescherming) *Natura 2000 gebieden* van de planbeschrijving.

Ik citeer: "Het plangebied maakt zelf geen deel uit van een Natura 2000-gebied. Wel ligt het in de nabijheid van Natura 2000-gebieden Duinen Terschelling, Noordzeekustzone en Waddenzee. De ontwikkeling in het plangebied betreft echter slechts een interne verbouwing. Het gebruik wijzigt naar een vakantieverblijf. Significante effecten van dit plan op de omgeving en daarmee de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten. Een verdere toetsing aan de instandhoudingsdoelen van de gebieden is dan ook niet nodig."

Hoe kan het toch zijn dat een organisatie zoals SBB is, waarbij alle kennis in huis is om vast te stellen dat er hier uiteraard wél degelijk sprake is van gewijzigde omstandigheden in dit kwetsbare gebied, hiervoor de ogen sluit.

Natuurlijk is er vanwege de gewijzigde bestemming van een reeds tientallen jaren verlaten gebouwde naar een moderne recreatiewoning, een gedegen toets nodig om alle aspecten te onderzoeken.



Als simpel voorbeeld noem ik bijvoorbeeld: lichtvervuiling; het intensieve verkeer van- en naar de woning van niet uitsluitend de in de woning verblijvende toeristen, maar ook van bedrijven, die zullen gaan zorgdragen voor de schoonmaak, het verwisselen van bed- en bad linnen, de te bezorgen boodschappen, enz. enz. Er zal zonder meer een aanzienlijke impact ontstaan op het tot nu toe zo uiterst rustige gebied. De heersende serene rust zal volledig worden verstoord. Nogmaals het is uiterst merkwaardig dat dit soort aspecten totaal niet ter sprake komen.

Beste raadsleden, als laatste wil ik de vraag stellen waarom u toch steeds zo onzorgvuldig omgaat met de kroonjuwelen van dit eiland. Hierbij denk ik aan het gesteggel rondom Baai Dellewal en nu weer het achteloos omgaan met dit unieke plekje. Geldelijk gewin van Staatsbosbeheer kan toch nimmer het motief zijn om zo maar toe te staan dat dit bijzondere gebied wordt verkwanseld.

Wat voorts nog opvalt is het besluit van uw Raad om dit plan vooraf niet voor te leggen aan de Terschellinger gemeenschap. De gebruikelijke gang van zaken ten aanzien van dit soort te ontwikkelen nieuwe bestemmingen wordt toch in principe eerst besproken in het hiervoor bedoelde gremium: "Et er oer ha"? Zeker in deze situatie hoort daar sprake van te zijn.

Als indicatie hiervoor kan onder meer verwezen worden naar de eilander website: Fodzoeker, waar iedere week een stelling wordt gepubliceerd over onderwerpen, die de Terschellinger bevolking raakt. In november 2015 is deze stelling als eens aan de orde geweest.

De stelling luidde :

"Moet het Seinhuisje toeristisch geëxploiteerd worden?" Een ruime meerderheid was hier tegen. Ook deze week is er een stelling over het Seinhuisje geplaatst. Deze luidde: *"Voor het plan om van het seinhuisje een recreatiewoning te maken moet draagvlak gezocht worden onder de Terschellinger gemeenschap."* Een ruime meerderheid van bijna 70 procent onderschrijft deze stelling. Tevens ontbreekt uw eis om voor dit plan de "maatschappelijke haalbaarheid" te laten toetsen. U heeft deze toets recent nog geëist voor de plannen m.b.t. het oprichten van een cultuur-historische Zeekaap in het hetzelfde gebied. Aan de indruk valt niet te ontkomen dat er sprake lijkt te zijn van een 'voorkeursbehandeling' voor de initiatiefnemer Staatsbosbeheer.

Het überhaupt behandelen van een bestemmingsplanwijziging binnen een zo korte periode na het vaststellen van vigerende bestemmingsplannen is strijdig met uw beleid waarbij mogelijke wijzigingen pas na 7 jaar ter hand worden genomen. Dit beleidsuitgangspunt wordt in iedere procedure door de gemandateerde juridisch medewerker als argument gehanteerd. Ook op dit punt valt dus niet aan de indruk te ontkomen dat SBB een voorkeursbehandeling geniet.

Tot slot wil ik uw raad veel wijsheid toewensen bij de verdere stappen die u zult moeten nemen ten aanzien van dit ontwerp bestemmingsplan, waarbij ik de hoop uitspreek dat u deze unieke plek niet zo maar voor financieel gewin van Staatsbosbeheer laat opofferen.

Met vriendelijke groet,

K.A. Jongedijk- de Weerd.

Aan K.A. Jongedijk - de Weerd
postbus 65
8880 AB WEST TERSCHELLING

ons kenmerk: BF/
datum: 6 september 2018
uw kenmerk:
onderwerp:

Mevrouw,

Hierbij bevestigen wij u dat wij uw brief over bovengenoemd onderwerp in ontvangst hebben genomen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Terschelling,



De Publieksbalie