

Raad van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880 AA TERSCHELLING WEST



Datum
28 juni 2018

Ons nummer
201804704/1/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

Onderwerp
Terschelling
Bp Havengebied Terschelling

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ingediende stukken die betrekking hebben op bovenvermelde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U hebt daartoe de gelegenheid tot en met 26 juli 2018.

Verder verzoek ik u om, indien u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht heeft genomen of indien u een dergelijk besluit nog gaat nemen, de Afdeling daarvan mededeling te doen.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

Bezorgen

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Kneuterdijk 22
2514 EN DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
05 JUNI 2018	
ZAAKNR:	
AAN:	123
BEHANDELD DO:	

onze ref. HB/FM/11009045
uw ref. -
inzake Beroep bestemmingsplan Havengebied
Terschelling

H.J.M. Besselink
advocaat
t (070) 515 38 92
f (070) 515 30 95
hjm.besselink@pelsrijcken.nl

5 juni 2018

Hoogedelgestreng college,

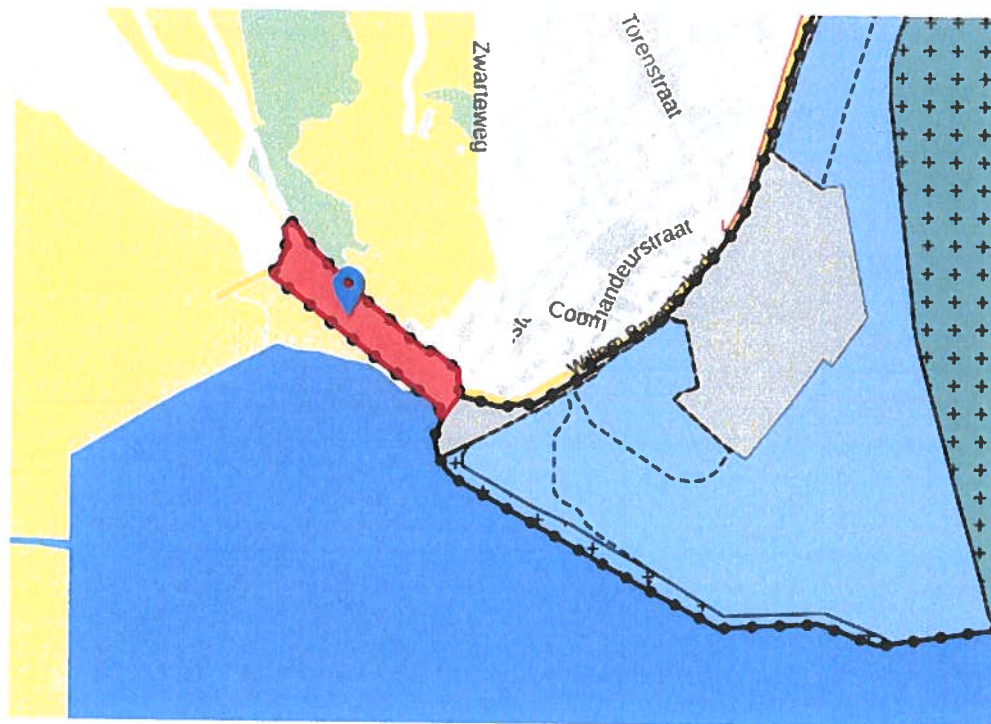
Namens mevrouw I. Wiegman, Willem Barentszkade 1 te West-Terschelling, stel ik hierbij beroep in tegen het door de gemeenteraad van Terschelling op 24 april 2018 vastgestelde bestemmingsplan 'Havengebied Terschelling'. Kopie van het vaststellingsbesluit en de bekendmaking voeg ik bij als **bijlage 1**.

Mijn cliënte woont direct naast het plangebied en heeft zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Met die zienswijzen is onvoldoende rekening gehouden, reden waarom zij thans in beroep komt. Haar beroepsgronden richten zich tegen een tweetal plandelen en tegen het feit dat ten onrechte geen plantoets is uitgevoerd.

1 Het Groene Strand

In het meest westelijke deel van het plangebied ligt een smalle strook, die in het bestemmingsplan is voorzien van de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen - groen karakter'.

Zie onderstaande afbeelding, waarbij de strook in rood is aangegeven.



Deze strook is een natuurgebied, en grenst direct aan het Natura 2000-gebied Waddenzee. In de Verordening Romte Fryslân 2014 is deze strook ook aangewezen als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Het grootste gedeelte is in het provinciale Natuurbeheerplan 2017 aangemerkt als 'Open duin' en de meest zuidwestelijke strook als 'Duin- en kwelderlandschap' (zie de kaartuitsneden die zijn aangegeven op bladzijde 28 van het advies Natuurwaarden BP Havengebied West-Terschelling, bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Ook in het vigerende bestemmingsplan (het bestemmingsplan Natuurgebieden, vastgesteld 22 december 1980 en goedgekeurd 29 juni 1982) is deze strook grond bestemd als natuurgebied.

In paragraaf 1.3 van de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan wordt dit vigerende plan ten onrechte niet genoemd.

Blijkens de toelichting op het thans vastgestelde bestemmingsplan is het de bedoeling van de gemeenteraad om het bestemmingsplan (grotendeels) een conserverend karakter te geven. Waarom deze strook grond dan niet conform het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Natuur' heeft gekregen, met de daarbij op grond van artikel 4 van de planregels behorende waarborgen, heeft de gemeenteraad ten onrechte niet duidelijk gemaakt. De huidige natuurwaarden van het betrokken gebied en de functie daarvan voor beschermde soorten als de rugstreeppad, vleermuizen en broedvogels maken handhaving van de natuurbestemming noodzakelijk.

Zie in dit verband het rapport van Tonckens, dat als bijlage 1 bij de zienswijze van mevrouw Wiegman is gevoegd.

De functieaanduiding 'specifieke vorm van groen – groen karakter' is onvoldoende om de bestaande natuurwaarden te waarborgen, zeker gelet op het feit dat artikel 8.3 van de planregels het mogelijk maakt om met een omgevingsvergunning het gehele natuurgebied te verharderen.

2 De Kom

Verder is de planregeling voor het gebied dat wordt aangeduid als 'de Kom', het gebied ten noordoosten van de havendam, ontoereikend. In het bestemmingsplan heeft dit plandeel de bestemming 'Water' gekregen, en het meest westelijke deel de functieaanduiding 'specifieke vorm van water – natuurwaarden behouden'. Zie onderstaande afbeelding, waarbij dit deel in rood is aangegeven.



Dit plandeel kent belangrijke natuurwaarden. Ter illustratie daarvan kan worden gewezen op het rapport van Tonckens, dat als bijlage 1 bij de zienswijze van mevrouw Wiegman is gevoegd, en op het aanvullende rapport van Tonckens van 28 december 2017 over zeehonden in de Kom (bijlage 4 bij de zienswijzenota).

De functieaanduiding in het bestemmingsplan is niet toereikend om deze natuurwaarden daadwerkelijk te behouden, gelet op alle functies die artikel 9.1 van de planregels daar toelaat. Zo zouden juist in dit meest kwetsbare deel van de Kom ook voorzieningen voor afvalinzameling kunnen worden gebouwd. Ook hier geldt derhalve

dat de gemeenteraad had moeten kiezen voor de waarborgen van de bestemming 'Natuur'.

3 **Natura 2000**

Op grond van de artikelen 2.7, eerste lid, en 2.8 van de Wet natuurbescherming moet een bestuursorgaan dat een plan vaststelt, dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, in elk geval een passende beoordeling maken van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

Het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan omvat aan de oostzijde een deel van het Natura 2000-gebied 'Waddenzee', en grenst daar aan de zuidwestzijde direct aan.

Aan de noordoostzijde grenst het plangebied direct aan het Natura 2000-gebied 'Duinen Terschelling'.

De gemeenteraad heeft zich op het standpunt gesteld dat geen passende beoordeling noodzakelijk is omdat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt.

Zo is in paragraaf 3.3.2 van bijlage 1 bij het bestemmingsplan opgemerkt dat het plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt en dat er *dus* geen ander effect is dan het bestaande effect.

Op zichzelf is inderdaad juist dat in veel bouwregels een beperking is aangebracht tot feitelijk bestaande bouwwerken en feitelijk bestaand gebruik.

Daarbij is echter geen beperking aangebracht tot *legaal* gebruik. Zo voorziet bijvoorbeeld de bestemming 'Verkeer - verblijfsgebied' in parkeerterreinen en -voorzieningen, voor zover bestaand. Dat is echter geen legaal gebruik van die bestemming. De in het vigerende plan 'Natuurgebieden' geldende natuurbestemming liet parkeerterreinen niet toe.

Bovendien kan worden vastgesteld dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor functiewijzigingen of -intensiveringen, al dan niet na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid.

Blijkens de jurisprudentie van uw Afdeling dient bij het beoordelen van de vraag of een bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, die aanleiding kunnen geven tot het maken van een passende beoordeling, de feitelijk bestaande planologisch legale situatie in het plangebied, voorafgaand aan de vaststelling van het plan, als uitgangspunt te worden genomen.

Vgl. o.a. AbRvS 1 april 2015, nr. 201308952/1.

Bij het bepalen van de mogelijkheden die het nieuwe plan biedt, dienen niet alleen de ontwikkelingen te worden beschouwd, die bij recht mogelijk worden gemaakt, maar

ook de mogelijkheden die op basis van flexibiliteitsbepalingen mogelijk kunnen worden. De maximale invulling van het plan, direct of indirect, dient te worden onderzocht.

Vgl. o.a. AbRvS 25 mei 2011, nr. 201004365/1,
20 februari 2013, nr. 201100032/1/R1, en specifiek over Terschelling:
AbRvS 7 juli 2010, nr. 200901747/1, r.o. 2.9.12.

De gemeenteraad heeft echter noch in het bestemmingsplan, noch in de daaraan ten grondslag liggende voortoets alle mogelijke effecten van invulling van het bestemmingsplan onderzocht.

- Zo kunnen binnen de bestemming 'Verkeer - verblijfsgebied' bestaande niet-legale parkeerterreinen worden gebruikt en kunnen op grond van artikel 8.3 van de planregels na vergunningverlening bestaande paden worden verhard en/of verbreed. Ook kunnen oppervlakteverhardingen (ten behoeve van parkeren) worden aangebracht. Gelet op de zeer korte afstand van het plandeel met die bestemming (het plandeel grenst direct aan overbelaste stikstofgevoelige habitats in het Natura 2000-gebied) kunnen significante effecten daarvan, en van de daardoor parkerende auto's, op voorhand niet worden uitgesloten.
- Binnen de bestemming 'Water', kunnen met een omgevingsvergunning (drijvende) aanleginrichtingen op een andere locatie en met een andere bouwhoogte worden gebouwd. Weliswaar is bepaald dat het aantal ligplaatsen daarbij niet mag toenemen, maar het aantal bestaande ligplaatsen is niet vastgelegd. Bovendien kunnen die steigers op kortere afstand van het Natura 2000-gebied komen te liggen, en kunnen ook geschikt worden gemaakt voor grotere schepen.
- En op basis van artikel 15.2 van de planregels mogen overal in het plangebied (behalve op de gronden van het langparkeerterrein op het werkhaventerrein) culturele voorstellingen en/of evenementen plaatsvinden. Met betrekking tot deze evenementen is weliswaar een regeling opgenomen dat er vooraf een melding aan het bevoegd gezag in het kader van de Wet natuurbescherming moet plaatsvinden, maar dat is in het kader van de plantoets onvoldoende. Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan moet immers duidelijk zijn wat de effecten op Natura 2000 kunnen zijn.

Vgl. o.a. AbRvS 7 juli 2010, nr. 200901747/1, r.o. 2.9.10.

Gezien deze voorbeelden kan worden vastgesteld dat de voortoets niet alle mogelijkheden die dit bestemmingsplan biedt, in de voortoets zijn onderzocht, en dat de gemeenteraad zich dus ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat geen passende beoordeling noodzakelijk is.

4 **Woon- en leefklimaat**

Omdat de gemeenteraad ten onrechte heeft verondersteld dat het bestemmingsplan geen ontwikkelingsmogelijkheden kent, is er ten onrechte ook geen onderzoek gedaan naar omgevingsaspecten. Uit de paragrafen 4.1 en 4.2 van de toelichting blijkt dat de gemeente elk onderzoek naar mogelijke hinderaspecten achterwege heeft gelaten. Gelet op het feit dat het bestemmingsplan wél nieuwe mogelijkheden creëert, bijvoorbeeld parkeerterreinen in de bestemming 'Verkeer - verblijfsgebied' en havenactiviteiten in de bestemming 'Water', is dat uitgangspunt onjuist. Beide plandelen liggen op zeer korte afstand van gevoelige bestemmingen en dus had onderzoek niet achterwege kunnen blijven.


5 **Conclusie**

Gelet op de in dit beroepschrift aangevoerde beroepsgronden, komt mijn cliënte tot de conclusie dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden vernietigd, geheel, of in elk geval wat betreft de plandelen met de bestemmingen 'Verkeer - verblijfsgebied' en 'Water' en wat betreft artikel 15.2 van de planregels.

De voor dit beroepschrift benodigde griffierechten kunt u boeken in de rekening-courant van mijn kantoor.

Hoogachtend,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

H.J.M. Besselink



bijlage 1



Onderwerp: Vaststelling Bestemmingsplan Havengebied Terschelling
Jaar/nummer: 2018/20

De raad van de gemeente Terschelling;

Gelezen het gemeenteblad *Vaststelling Bestemmingsplan Havengebied Terschelling*, d.d. 10 april 2018.

BESLUIT:

1. In te stemmen met de *Zienswijzennota Bestemmingsplan Havengebied Terschelling*, d.d. 18 december 2017
2. Het *ontwerp Bestemmingsplan Havengebied Terschelling*, met inachtneming van de *Zienswijzennota Bestemmingsplan Havengebied Terschelling*, gewijzigd vast te stellen.

Terschelling, 24 april 2018

De raad van de gemeente Terschelling voornemd,

J. Hofman,
griffier

J.B. Wassink,
voorzitter

Bestemmingsplan Havengebied Terschelling vastgesteld



Burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling maken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat de gemeenteraad in de vergadering van 24 april 2018 het bestemmingsplan 'Havengebied Terschelling' gewijzigd heeft vastgesteld (plan ID: NL.IMRO.0093.BP2017HAVENGEBIED-VG01).

Het bestemmingsplan is opgesteld om de sterk verouderde bestemmingsplannen voor het Havengebied te actualiseren. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en afgestemd op de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan Havengebied Terschelling dat op 28 februari 2017 door de gemeenteraad is vastgesteld.

De wijzigingen zijn verwerkt naar aanleiding van de inhoud van de zienswijzen en ambtshalve aanpassingen. De wijzigingen zijn in de 'Zienswijzennota Bestemmingsplan Havengebied Terschelling' opgenomen die onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit.

Het raadsbesluit en vastgestelde bestemmingsplan liggen vanaf maandag 14 mei 2018 tot en met 25 juni 2018 voor een ieder ter inzage in de informatieruimte van het gemeentehuis en zijn ook te raadplegen via <http://www.terchelling.nl> en <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/>. Tegen vergoeding kan een afschrift van het plan worden gevraagd op het gemeentehuis

Tijdens de beroepstermijn kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld. Een beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U moet uw beroepschrift motiveren, dateren en ondertekenen. Beroep kan alleen worden ingesteld door een belanghebbende:

- die over het ontwerp bestemmingsplan tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, dan wel kan aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om een zienswijze kenbaar te maken,
- voor zover het betreft de wijzigingen die door de gemeenteraad bij de vaststelling zijn aangebracht.

U stelt beroep in door een brief te sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In die brief vermeldt u uw naam en adres, de datum, de omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent en waarom u het niet eens bent met dat besluit. U stuurt een kopie van dit besluit met het beroepschrift mee. U ondertekent de brief en stuurt deze naar het postadres van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. U kunt ook digitaal beroep instellen via <https://digitaaloket.raadvanstate.nl>.

Het bestemmingsplan treedt op 26 juni 2018 in werking. Het instellen van beroep schorst de werking van het bestemmingsplan niet. Degene die beroep heeft ingesteld kan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. Wordt dat verzoek gedaan binnen de beroepstermijn dan treedt het bestemmingsplan niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Aan het instellen van beroep en/of het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.