

## Nut en noodzaak van een energietransitie!

Volgens uitspraken van Ed Nijpels in het TV-programma JINEK zouden de kosten van het roken hoger zijn dan de totale kosten van de energietransitie. De kosten van de energietransitie zijn volgens Nijpels dan ook goed te verdedigen. Een dergelijke niet met feiten gestaafde bewering valt onder de noemer “volstreckte onzin” en is in feite pure volksverlakkerij. Tabakswaaren worden op dit ogenblik belast met 93% accijns. De kosten van de energietransitie zullen voor het overgrote deel moeten worden opgebracht door de burgers via een elk jaar hoger wordende energiebelasting, waarbij elk huishouden ook nog kosten moet maken om “van het gas af te komen”. Je hoeft er niet voor gestudeerd te hebben om vast te kunnen stellen dat de gewone burger gewoon alle kosten van de totale energietransitie betaald. Nijpels c.s. lijken volkomen los geraakt te zijn van de werkelijkheid.

Rekenen we de **totale** Nederlandse klimaatinspanning volgens het energieakkoord om, dan komen we uit op een getal van ongeveer 0,0005 ° Celsius **minder** opwarming, maar wel tegen ongeveer een totaal kostenplaatje van het bijna niet te bevatten bedrag van **€ 580 miljard**, waarbij we dan ook moeten bedenken dat dan **slechts ca. één derde deel** van de doelstellingen om in 2030 de CO<sub>2</sub>-uitstoot met 49% te hebben verminderd, is bereikt.

Als alle landen meedoen, zou volgens IPCC-cijfers (Intergovernmental Panel on Climate Change) in 2030 de temperatuurdaling 0,14 °C zijn. Toen het 0,14-graden nieuws de Verenigde Naties bereikte, gaf dat een enorme schok en werd deze uitkomst **ijlings in de doofpot** gestopt.

Hoe komt het toch dat deze getallen in de maatschappelijke discussie nooit naar voren zijn gekomen? Ook de media hebben het tot dusver laten afweten. Dit zou toch voorpaginanieuws moeten zijn!

Een ander feit is dat de uitkomst van de klimaatconferentie van Parijs niet meer is dan een verzameling nationale Intentieverklaringen van landen om hun uitstoot te verminderen. De intenties worden INDC's genoemd en is een afkorting voor “Intended Nationally Determined Contributions”. Intenties zijn **GEEN afspraken**, ze zijn **NIET bindend** en er staan **GEEN sancties** op niet-nakoming. In Parijs werd de indruk gewekt dat de planeet gered was, maar helaas is dit volkomen misplaatst. Van de bewering door onze overheid dat andere Europese landen met de “doelstellingen” al veel verder zijn dan Nederland, is nog niets gebleken en moet eveneens naar het rijk der fabelen worden verwezen. Waarom wil Nederland toch steeds weer het beste jongetje van de klas zijn met als consequentie dat de burger voor de torenhoge kosten opdraait. Ook wordt nogmaals weer duidelijk dat de belangen van de burger er niet toe doen! Het is wel zeker dat uitsluitend het politieke en economische belang telt.

Een schets van een werkelijk rationeel en verantwoord beleid zou zijn:

- Geen gasuitstap, beter is gas te importeren. De kosten zullen aanzienlijk lager zijn;
- Doorgaan met maatregelen zoals we al honderden jaren doen in onze strijd tegen het water;
- De wereldbevolking op zijn minst temporiseren;
- Verstandig omgaan met het milieu, en niet alleen voor de schone schijn;
- Stoppen met de CO<sub>2</sub>-onzin, dus stoppen met subsidies aan windturbines, zonnepanelen en biobrandstof; een voorbeeld waarom stoppen zinvol is: de fabricage en bouw incl. fundering

van windturbines veroorzaken een CO<sub>2</sub>-emissie van ongeveer 200 ton per MW. Windmolens dragen dus **NIET** bij aan een vermindering van de CO<sub>2</sub>-emissie en temperatuur maar eerder aan een vermeerdering van de uitstoot en verhoging van de temperatuur op aarde. Milieuorganisaties en “groene” politieke partijen hoor je hier nooit over, domweg omdat de politieke en economische belangen te groot zijn.

- Beseffen dat de wereldvoorraad fossiele brandstof, waaronder aardgas, nog wel zo’n 200 jaar toereikend is om onze welvaart te behouden. Maar als we al weten wat we moeten doen, het minstens nog wel 50 jaar duurt om de energietransitie te voltooien;
- Onderzoek en ontwikkeling naar **werkelijk** duurzame energietechnieken versterken, zoals onderzoek naar meer toepassingen van waterstof en geothermie;
- Conversie, opslag, veilige uraan- en thorium kweekreactoren en als plan C: kernfusie. Elk van deze drie heeft de potentie ons miljoenen jaren te vrijwaren van energietekort;

Uiteraard blijft het van groot belang om door te gaan met het nemen van energiebesparende maatregelen. Het tegengaan van energieverstopping door het treffen van isolerende maatregelen voor woningen en bedrijfsgebouwen blijft noodzakelijk. Hier zou de overheid wel een meer prominente rol kunnen spelen.

Augustus 2018

Albert Brons  
Wagenborgen