

Bijlage 1

Behorende bij agendapunt 11/Jaarverslag helder handhaven.

Dhr. Adams, PvdA:

1. Wat is de reden dat wij als raad pas op 25 september dit jaarverslag hebben ontvangen. Het is reeds op 26 juni in het college vastgesteld. Weliswaar ruim voor de uiterste inleverdatum van 15 juli, maar de toenmalige portefeuillehouder heeft in de commissievergadering van 4 april aangegeven dat het jaarverslag z.s.m. zou worden gestuurd.
2. Wanneer kunnen wij van het jaarprogramma 2019 kennis nemen?
3. Kan in het voorjaar van 2019 zowel het jaarprogramma voor 2020 alsmede het jaarverslag van 2018 tegelijk aan de raad wordt aangeboden.
4. Handhaving heeft bij de fractie van de PvdA prioriteit en om dit als raad goed te kunnen monitoren is een duidelijke cyclus nodig. Is de burgemeester het daar mee eens?
5. Het aanpakken van recreatief gebruik van woningen voor vaste bewoning heeft prioriteit. De doelen die het college opgesteld heeft zijn duidelijk, het halen van die doelen is een ander verhaal. Wij begrijpen dat er zorgvuldige dossiervorming moet zijn voordat je werkelijk tot handhaving over kan gaan. We zijn dan ook blij dat, in 7 van de 10 gevallen dat ook daadwerkelijk is gebeurd. Mijn vraag is wel: hoe is er met de overige 3 gevallen omgegaan?
6. Zijn de eigenaren/huurders van deze woningen op enigerlei wijze in kennis gesteld van het feit dat er onderzoek wordt gedaan naar de vermeende overtreding?
7. Er ligt een uitspraak van de Raad van State dat de gemeente Amsterdam terecht handhavend heeft opgetreden tegen het zonder een vergunning veranderen van een zelfstandige woning naar een onzelfstandige woning. In deze uitspraak wordt verwezen naar het feit dat de huisvestingsverordening van de gemeente leidend is. Ziet het College hierin handvatten om op Terschelling ook een nog scherper handhavingsbeleid te voeren tegen het recreatief verhuren van vaste woonruimte?
8. Op pagina 11 staat een overzichtelijk staatje met de uitgevoerde handhavingsactiviteiten. Daarin is te lezen dat er één schriftelijke waarschuwing is gegeven. Er staat echter ook in dat er geen her-controles zijn uitgevoerd. Wat is het beleid m.b.t. her-controles na waarschuwingen?
9. Bij de aanpak van geluidsoverlast bij horecabedrijven is een afwijking te zien tussen de geplande controles en de daadwerkelijk uitgevoerde controles. Als oplossing voor die afwijking is aangegeven dat er betere afstemming plaats moet vinden met de FUMO. Hoe ziet die afstemming eruit? En per wanneer is de controle weer op niveau?
10. We willen graag dat de cyclus van jaarprogramma en jaarverslag op tijd (in ieder geval voor 15 juli) aan de raad bekend wordt gemaakt. Over een kleine 3 maanden is het 2019. Krijgt de raad voor 1 januari nog het jaarprogramma van 2019?

Dhr. Werner, VVD:

1. Op pagina 14 wordt overzicht brandveiligheid weergegeven. Bij 15 bedrijven blijkt het goedkeuringscertificaat te ontbreken. Wat is de termijn om e.e.a. in orde te maken en is het nu in orde.
2. Zijn de oude en nieuwe campus ook onderdeel van deze controle.

Dhr. Muijskens, PB:

1. In de raadsvergadering van 20 juni 2017 wordt door de wethouder aangegeven dat met een extra budget van €37.000 hiermee 10 gevallen van recreatief gebruik van vaste woonbestemmingen zullen worden aangepakt. Echter in dit jaarverslag staat dat het doel was om 3 van 10 gevallen van illegaal recreatief gebruik zouden worden behandeld. Er zijn 7 dossiers opgesteld voor de start van een handhavingstraject. Daarmee is niet alleen het doel niet gehaald, maar wat gebeurde er met de andere drie en wat verstaat u dan onder aanpakken. In het jaarverslag van 2016 staat vermeld dat er 2 zijn opgelost, dus veel voortvarendheid zit er niet in. Graag een reactie.

2. :Er wordt herhaaldelijk gezegd dat men binnen het budget is gebleven, maar het komt PB zo over dat veel doelstellingen niet zijn gehaald door een te krap budget, klopt dit?

3. Ook tijdens de raadsvergadering van 20 juni 2017 verklaarde de wethouder dat er binnen de gestelde termijn van 14 weken moeilijk of niet te handhaven viel vanwege ambtelijke capaciteit. Is hier iets in veranderd, ik lees het namelijk niet.

4. Op blz. 5 onder de kop van bestemmingsplan en beheers verordening staat vermeld dat de doelen niet zijn gehaald. Aanbeveling is dat er een reëlere tijdsinschatting moet worden gemaakt binnen de beschikbare capaciteit, daardoor moeten een aantal te plannen acties naar beneden worden bijgesteld. Dat is dus tijdsgebrek, echter daarna wordt gesteld dat er geen aanleiding is tot bijstelling van de prioriteiten en of doelen. Dat druist volgens PB tegen elkaar in. Graag een reactie.

5: Op blz. 22 staat vermeld dat voor het strandpaviljoen West aan Zee een omgevingsvergunning is verleend. Mij staat wel bij dat er een vergunning is verleend voor een bouwooppervlak van 1000m². Hiervoor is door de Raad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Maar nu blijkt dat het oppervlak 1200 m² is geworden. Dat daar officieel een vergunning voor is afgegeven is PB niets bekend. Graag wil PB hier uitleg over.

Dhr. Bos, ST:

1. Op welke manier wordt er informatie verzameld over welke woonbestemmingen in werkelijkheid recreatief worden gebruikt?

2. Het is belangrijk dat er een objectieve methode is om te inventariseren op welke adressen er mogelijk een overtreding kan zijn. Kan worden uitgelegd, hoe die tien dossiers tot stand zijn gekomen? Welke signalen zijn gebruikt en hoe wordt bewaakt dat er uniform wordt gehandhaafd?