

Midsland, 11 Februari 2019

Betreft: toeristenbelasting

Geachte leden van de raadscommissie en college van burgemeester en wethouders van de gemeente Terschelling,

aanstaande dinsdag, 12 Februari 2019, wordt in de raadscommissie vergadering onder punt 7 van de agenda voorstellen gedaan om de recent vastgestelde begroting aan te passen.

Het agendapunt vragen om een reactie.

In dit schrijven komende volgende onderwerpen aan bod:

- 1) (te) lage gemeentelijke belastingen
- 2) voorstel verhoging toeristenbelasting
- 3) begrotingstekort

#### **Te lage gemeentelijke belastingen.**

De aanleiding tot het aanpassen van de recent vastgestelde begroting blijkt het lager uitgevallen bedrag van de Algemene Uitkering uit het Gemeentefonds aan de gemeente Terschelling te zijn. Deze rijksbijdrage is onder andere gekoppeld aan de OZB opbrengsten staat te lezen op bladzijde 8 van het voorstel aanpassingen begroting 2019-2022: *Als het om de OZB gaat dan was al bekend, dat die op Terschelling lager is dan het gemiddelde niveau in Nederland. Dat uit zich in een bedrag aan onbenutte belastingcapaciteit dat op zichzelf ook nog weer een negatief effect heeft op de hoogte van de Algemene Uitkering.*

Deze OZB opbrengsten zijn dus structureel laag gehouden de afgelopen jaren, waardoor Terschelling met een lage gemeentelijke belastingdruk, als één van de laagste in Friesland en landelijk, was aan te merken.

Politiek natuurlijk een pluspunt om mee thuis te komen (stemmen te trekken), maar financieel niet verantwoord blijkt nu.

En vandaag de dag blijkt de financiële impact van het (te) laag houden van de gemeentelijke belastingen.

Daarom vraag ik aan u wat de reden is, of is geweest, om deze gemeentelijke belastingen zo laag te houden?

De OZB moet nu worden verhoogd met 6% bovenop de inflatiecorrectie en óók de toeristenbelasting wordt wederom opgevoerd als extra inkomstenbron voor de gemeente Terschelling om de begroting sluitend te maken.

En dat laatste is zéér onterecht.

#### **Voorstel verhoging toeristenbelasting.**

In de laatste begrotingsvergadering d.d. 16 Oktober 2018 geeft de PVDA en de VVD in haar motie

exact en correct weer wáár de toeristenbelasting voor dient te worden gebruikt. En *hoogwaardig kwalitatief toeristisch product*.

En er is in dezelfde motie te lezen; *“Mocht een hogere opbrengst van de toeristenbelasting aan de orde zijn, er dan wordt bekeken of de toeristenbelasting geïndexeerd, verlaagd of bevroren moet worden, dan wel een uitbreiding van het aanbod van het toeristisch product moet plaatsvinden”*.

Waarbij de indieners het college oproept bij de eerstvolgende begrotingswijziging in Januari 2019, de verhoging van de toeristenbelasting vanaf 2020 puur alleen op basis van indexatie te verwerken, op de cent nauwkeurig.

Deze gehele motie van 16 Oktober 2018, met meerderheid aangenomen door de gemeenteraad, is niet geïmplementeerd in de eerstvolgende begrotingswijziging welke heden voorligt.

Het implementeren van een unaniem aangenomen motie van 25 Oktober 2016 met het zelfde onderwerp, is ook al niet gebeurd bij de daarop volgende begrotingswijziging.

Is dit een structurele ‘fout’? Op deze wijze worden politieke besluiten aan de kant gezet en lijkt de gemeenteraad een papieren tijger.

Waar worden de belangen van de burgers dan geborgd?

Het voorstel tot het verhogen van de toeristenbelasting met € 0,05 cent bovenop de indexatie (in December 2018 bedroeg dit CPI cijfer 1,9%)  $1,9\% \times € 1,70 = € 0,03$  + voorgestelde verhoging van € 0,05 is totaal € 0,08 cent per 2020 geeft de volgende rekensom.

Volgens de begroting Oktober 2018 (opbrengst ruim 2,9 miljoen : € 1,70) zijn er in totaal ruim 1,75 miljoen overnachtingen.

$1,75 \times € 0,08 =$  surplus van € 140.000.

Waarom wordt er met € 100.000 gerekend? En zijn het niet méér overnachtingen in totaal?

### ***Toeristenbelasting niet verhogen omdat;***

a) binnen twee regeerperiode van VVD en PVDA van eind Oktober 2016 t/m half Februari 2019 zijn er maar liefst twee moties aangenomen om de toeristenbelasting niet te drastisch te laten stijgen.

Dat is nauwelijks nog consistent beleid te noemen indien men nu wéér gaat afwijken van een, door meerderheid besloten, motie.

b) toeristenbelasting is voor het toeristisch product. Niet om de begroting op orde te maken.

Er dient gekeken te worden naar opbrengsten van zaken die niets met toeristische overnachtingen te maken hebben. Denk bijvoorbeeld aan betaald parkeren op de haven en in Midsland.

### **Begrotingstekort.**

Op Ameland worden vakantiewoningen niet aangeslagen met een forensenbelasting zoals op Terschelling het geval is.

Op Ameland wordt een belasting (soort forensenbelasting) gekoppeld aan de WOZ waarde van de recreatiewoning.

Met daarbij een staffel waardoor er tariefdifferentiatie optreedt. Hartstikke eerlijk.

Een klein goedkope recreatiewoning met minder WOZ waarde betaald minder ‘forensenbelasting’

dan een grotere en duurdere recreatiewoning.

Daarbij komt het grote voordeel dat het aantal bedden niet meer leidende is, waardoor controle op mogelijk fraudeleuze opgaven van het aantal bedden niet meer nodig is.

Een voorbeeld (jaargang 2016).

De gemiddelde WOZ waarde van recreatiewoningen stellen we op € 300.000 - € 350.000.

Op Terschelling wordt de forensenbelasting geheven naar het aantal bedden. Stel dat alle recreatiewoningen het maximaal te betalen aantal bedden (5 stuks) opgeeft. Max. € 1.112,00

Op Ameland wordt deze gemiddelde recreatiewoning (WOZ 300.000-350.000) aangeslagen middels een belasting gekoppeld aan de WOZ waarde. Het tarief is € 1.431,78.

Op Ameland gaat men tot een WOZ waarde van € 350.000 - € 400.000 met een maximaal belastingtarief van € 1.574,95.

Op Terschelling kun je nog wel een stap maken boven de € 400.000.

Volgens de bijlagen bij **TS 25** zijn er 716 recreatiewoningen.

Op Terschelling kan derhalve 716 x (indien maximaal aantal bedden opgegeven) € 1.112,00 = € 796.192 forensenbelasting worden geheven.

In 2019 is er 'slechts' € 593.000 begroot (bron begroting Oktober 2018).

Met het Ameland model, met een gemiddelde WOZ waarde van € 300.000 - € 350.000 en een belastingtarief van € 1.431,78 = € 1.431,78 x 716 = € 1.025.154.

Een verschil derhalve van € 1.025.154 minus € 796.192 = € 229.000.

Maar volgens begroting zelfs € 1.025.154 minus € 593.000 = € 432.000.

Het maximaal aantal bedden is niet overal 5 stuks of meer. Ook zijn er uiteraard recreatiewoningen die een WOZ waarde van € 300.000 niet halen.

Máár er zijn ook vele recreatiewoningen die daar ruimschoots boven zitten!

Al met al zal het verschil hoe dan ook positief toenemen voor de hoogte van de geïnde forensenbelasting.

Omdat door de recreatiewoningen wél gebruik worden gemaakt van allerlei faciliteiten, onder andere door het Terschellinger Ondernemers Fonds geïnitieerde marketing campagne voor Terschelling, kan het Ameland model er tevens voor zorgdragen dat de zogenaamde 'free riders' (in dit geval recreatiewoningen) toch hun steentje bijdragen.

Bijvoorbeeld door in het belastingtarief, zoals forensenbelasting Ameland model, een percentage/bedrag te reserveren voor marketing en promotie van Terschelling.

In het genoemde belastingtarief Ameland bijvoorbeeld € 100 te reserveren van de € 1.431,78.

En evenredig het bedrag naar boven óf beneden aan te passen aan de differentiatie en de WOZ waarde van de recreatiewoning.

De toeristenbelasting gebruiken als melkkoe voor het sluitend maken van een gemeentelijke begroting is geen goede weg.

Bij een artikel in de media kan het zelfs schadelijk zijn.

In die optiek is een keuze voor een andere wijze van belastingheffing (forensenbelasting) op recreatiewoningen vele malen eerlijker en verdedigbaar.

Immers, de 'meerprijs' die dan betaald moet worden is middels één week extra verhuur weer teniet gedaan.

En het sluit aan bij de belastingsystematiek van ons (concurrerende) buureiland Ameland, waar de toeristenbelasting 'slechts' € 1,55 bedraagt.

Een politieke keuze welke voor onder andere het eiland en de eilander bevolking positief zal uitpakken.

Met vriendelijke groet,

Jort Bonne