

Nr. 3 - 2019
Vergadering: 12 maart 2019
Onderwerp: Besluitenlijst *commissie* vergadering 9 april 2019

Aanwezig:

Mevrouw M. Spanjer-Ramaker, voorzitter
Mevrouw J. Hofman, griffier
De heer H. van Deelen, PvdA
De heer J.W. Adams, PvdA
De heer E. van Leunen, PvdA
De heer C.T. Lugt, VVD
De heer W.G. Werner, VVD
De heer J. Jongsma, VVD
De heer J.W. Smit, PB
De heer C. Muijskens, PB
De heer A. Romar, CDA
De heer G. Bos, ST

Eveneens aanwezig:

Burgemeester J.B. Wassink
Wethouder J. Hoekstra-Sikkema

Afwezig:

Wethouder S. Haringa

Bijzonderheden:

Agenda

De beeld- en geluidsfragmenten van deze vergadering worden op de website van de Gemeente Terschelling geplaatst, waarbij per agendapunt en spreker beluisterd kan worden. Voor de inhoudelijke discussie per agendapunt wordt derhalve verwezen.

1. Opening en afwezigheidsmeldingen

Opening door de voorzitter, mevrouw Spanjer- Ramaker. Er is een afmelding ontvangen van Dhr. Haringa.

2. Vaststellen agenda 12 maart 2019

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenronde voor burgers

Voor de onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de beeld en geluidsfragmenten.

Insprekers :

Dhr J. Haan, namens LCRT).

Dhr. H. Gorter (*bijlage 1*).

4. Vaststellen besluitenlijsten 12 februari 2019

Geen tekstuele opmerkingen m.b.t. de besluitenlijst, deze wordt dienovereenkomstig vastgesteld. Inhoudelijk wordt door dhr. Muijskens (PB) geconstateerd dat nog niet alle fietsenstallingen bij strandovergangen/parkeerterreinen zijn verbeterd.

5. Lijst met toezeggingen

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de geluidsfragmenten.

Gesprek Hus en Hiem inzake lokale adviescie. kan van toezeggingenlijst worden verwijderd.

6.a. Mededelingen uit samenwerkingsverbanden

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de geluidsfragmenten.

6.b. Overige mededelingen college

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de geluidsfragmenten.

7. Erfgoedverordening

De gemeenteraad heeft op 27 februari 2018 ingestemd met de concept Erfgoedverordening en besloten deze in de inspraak te brengen. De reacties geven aanleiding de verordening en de toelichting aan te passen. De gemeenteraad heeft het college opdracht gegeven een concept-Erfgoedverordening voor te bereiden als juridisch kader voor de omgang met (rijks)monumenten en gemeentelijk erfgoed.

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de beeld- en geluidsfragmenten.

Korte weergave:

1^e Termijn leden van de commissie

Dhr. Romar (CDA):

Lokale monumentenadviescommissie wordt voor gepleit, moet zeker expertise op eiland aanwezig zijn om te adviseren op bouwkundig en architectonisch gebied.

Belangrijk om ook na te denken over de oude sporen in het landschap, zoals oude sloten, eendenkooien etc.

Dhr. Muijskens((PB):

Bepleit eveneens het instellen van een Terschellinger adviescie., hebben gedegen kennis. Indien de CARK zonder deze Terschellinger adviescommissie te werk gaat, geven wij toch een groot deel van de zeggenschap weg aan een commissie met weinig of geen inspraak vanuit de bevolking en waarschijnlijk weinig kennis van Terschelling. Hoe gaat de gemeente bekend maken hoe toeval vondsten moeten worden gemeld; kan in de verordening worden vermeld dat Het Behouden Huys het gemeentelijk meldpunt is. Dient een aantal technische vragen over het onderwerp *(bijlage2)*.

Dhr. Van Leunen (PvdA):

Vindt een lokale adviescie. belangrijk i.c.m. wellicht met Cark. Meldpunt archeologische vondsten Behouden Huys, adviseert om dit breed onder de aandacht te brengen middels media campagne. Vraagt of een eigenaar van een gemeentelijk monument, mag afwijken van het bouwbesluit.

Dhr. Bos (ST)

Nader onderzoek naar een eventuele lokale adviescie. is van belang, meent dat er voldoende kennis op Terschelling aanwezig is.

Dhr. Lugt (VVD)

Roept op niet alleen het erfgoed te beschermen, maar ook de eigenaar. Nu wordt volledige rekening gepresenteerd bij de eigenaar. Merkt op dat niet over duurzaamheid wordt gesproken. Vraagt waarom schadeloosstelling niet is opgenomen.

1^e Termijn College

Wethouder Hoekstra

De technische vragen van dhr. Muijskens, worden later schriftelijk beantwoord.

Verklaring volgt waarom scheepvondst tot onroerende zaak, maar ook tot roerende zaak kan worden gerekend. De bekendmaking van toeval -vondsten wordt zo ruim mogelijk aandacht aan besteed. De raadsacie. adviseert een lokale adviescie., college heeft beargumenteerd in gemeentebled waarom niet.

Sporen in oude landschap terugbrengen, meent dat agrariërs met optie niet blij zullen zijn.

Van het bouwbesluit kan niet gemakkelijk worden afgeweken, al zijn mogelijkheden er in bepaalde situaties. Artikel 37 is niet opgenomen, verwijst naar het Gemeenteblad voor beredenering.

2^e Termijn leden van de commissie

Dhr. Van Leunen (PvdA):

Gaat in op het financiële gedeelte m.b.t. monumenten, denkt dat gemeentelijke beurs niet toereikend is, wacht dat in 2020 af. Constateert dat lokale adviescommissie draagvlak heeft bij alle fracties.

Dhr. Muijskens(PB):

In 2019 wordt geen actie genomen een gemeentelijke erfgoedlijst te maken. Gefaseerd opgepakt in 2020, mits voldoende financiële middelen beschikbaar. Gebeurt dat gezamenlijk met de Landschapsbiografie + erfgoedlijst en omgevingswet?.

Dhr. Bos (ST):

Sluit zich aan bij dhr. Lugt voor mogelijkheid van financiële compensatie.

2^e Termijn College

Wethouder Hoekstra

Toevalsvondsten komt niet in de verordening, bekendheid vindt plaats door media-aandacht. Schaderegeling opnemen in verordening wordt afgeraden, VNG zegt dat hiervoor andere wetsmiddelen tot onze beschikking staan.

Resultaat:

Het onderwerp wordt doorgeleid naar de raad van 26 maart 2019.

8. Jaarverslag Helder Handhaven 2018

Het jaarverslag 2018 beschrijft in hoeverre de handhavingsdoelen uit het handhavingsprogramma 2018 gehaald zijn. Het College is verplicht jaarlijks een handhavingsverslag op te stellen waarin over de uitgevoerde handhavingsacties gerapporteerd wordt.

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de beeld- en geluidsfragmenten.

Korte weergave:

1^e Termijn leden van de commissie

Dhr. Bos (ST):

Vindt het jammer dat het afhandelingsdoel Drank en horecawet deels gehaald is. Vraagt hoe het zit met de te vormen werkgroep en het tijdsbestek inzake Alcoholpreventie.

Dhr. Adams (PvdA):

Noem het recreatieve gebruik van woningen bestemd voor permanente bewoning. Is de ambitie niet te hoog. Vraagt naar de aanstelling van de BOA.

Gaat in op de APV en handhaving klein leed, voorbeelden worden genoemd. Vraagt in gesprek te gaan met instanties.

Dhr. Muijskens PB):

Vraagt naar de standplaatsenvergunning in relatie tot het toezicht houden.

Vindt het jammer dat een evenementenbeleid nog niet is gerealiseerd.

Dhr. Romar (CDA):

Gaat op de resultaten van recreatieve gebruik van woningen bestemd voor permanente bewoning. Denkt dat een prijskaartje verbonden is aan onze ambities.

Dhr. Jongsma (VVD):

Vraagt hoe het zit met het toedelen van woningen aan de woningvoorraad. Ook gevraagd wordt naar de wijze van handhaving op bijv. het gebied van de drank en horecawet. Doet suggestie om in gesprek te gaan met betrokken ondernemers.

1^e Termijn College

Dhr. Wassink:

Zegt dat in het jaarverslag niet alles is opgenomen, in de toekomst wordt daar meer aandacht aan besteed. Gaat in op de handhavingsverzoeken, zegt dat altijd een besluit moet worden genomen op verzoek. Legt uit hoe onderzoek zit m.b.t. recreatief gebruik woningen waar permanent gewoond moet worden, zegt dat het best ingewikkeld is.

Gaat in op adresfraude en woonsituatie. Boa procedure wordt nogmaals uitgelegd. Proces toekomstig evenementenbeleid wordt meegedeeld. M.b.t. drank en horecawet zijn er gesprekken met ondernemers, er wordt contentieus mee omgegaan.

Dhr Bos (ST) interrumpeert vraagt om toezegging inzake tijdbestek project alcoholpreventie en drugs.

Dhr. Wassink, zegt dat er mee aan de slag wordt gegaan, in volgende kadernota wordt er meer over gezegd.

2^e Termijn leden van de commissie

Dhr. Adams (PvdA):

Gaat opnieuw in op de gevallen en resultaten van aanpak recreatieve verhuur van permanente woningen, spreekt over ambitie en afwijking.

2^e Termijn College

Dhr. Wassink:

Probeert het uit te leggen, zegt bij het volgende jaarverslag hier concreter op in te gaan.

Resultaat:

Het onderwerp is in twee termijnen behandeld en de raadscommissie heeft haar mening hierover gegeven, er vindt geen besluitvorming in de raad plaats.

9. Wijzigingsbevoegdheid bestemmingsplan Midsland Noord

Het college twijfelt over de toepasbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan Midsland-Noord. Staatsbosbeheer heeft de gemeente gevraagd om medewerking te verlenen aan het realiseren van drie bouwkavels voor recreatiewoningen aan de Duinweg Midsland.

Voor onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de beeld- en geluidsfragmenten.

Korte weergave:

1^e Termijn leden van de commissie

Dhr. Werner (VVD):

College wil geen misbruik maken van de bevoegdheid, die het college heeft gekregen van de raad. Bij onduidelijkheden in bestemmingsplannen wordt ervoor gepleit om dit tekstueel aan te passen, om onduidelijkheden weg te nemen voor de toekomst.

Dhr Bos (ST)

Denkt dat het zorgvuldiger is om perceel kadastraal, in drie vlakken in te delen.

Dhr. Van Leunen (PvdA):

Het gaat niet alleen om dit plan, maar betreft de interpretatie van het artikel.

Eén bouwvlak toekennen voor een recreatiewoning daar gaat het om.

Wijst nog op bestemmingsplan Formerum Noord, waar bouwvlakken op een perceel wel zijn toegestaan. Bevoegdheden hebben dezelfde insteek maar verschillend opgeschreven. Stelt voorwaarde via parapluerziening de verruiming van de bevoegdheid, vast te leggen zodat er geen grijs gebied meer is.

Dhr. Muijskens (PB):

Stemt in met het verzoek. Denkt dat alle andere aanvragen, ook via de raad moeten om precedent werking te voorkomen.

Dhr. Romar (CDA):

College wil geen misbruik maken van de bevoegdheid.

Bestemmingsplan zegt dat er een woning gebouwd mag worden, maar drie is teveel heeft hierbij zijn twijfels.

1^e Termijn College

Wethouder Hoekstra:

De onduidelijkheden in bestemmingsplannen heeft de aandacht van het college. Via parapluperziening op te pakken is een goede suggestie, echter hoe snel dit kan worden opgepakt is niet bekend, maar de intentie is er zeker. In de omgevingsvisie en omgevingsplannen komt het zeker aan de orde.

Gaat in op de opmerking van dhr. Muijskens zegt dat het slechts gaat om de uitleg van de regel en dat het een collegebevoegdheid betreft.

Resultaat:

Het onderwerp is in één termijn behandeld, de raadscommissie heeft haar mening hierover gegeven, er vindt geen besluitvorming in de raad plaats.

Voor de onderwerpen m.b.t. dit agendapunt wordt verder verwezen naar de beeld en geluidsfragmenten.

10. Rondvraag voor commissieleden

De rondvraag is bedoeld voor commissieleden om vragen te stellen aan portefeuillehouders over onderwerpen die niet op de agenda zijn geplaatst en waarover zij graag nader willen worden geïnformeerd. De vragen worden uiterlijk 24 uur voorafgaand aan de vergadering bij de griffie aangemeld. In de regel worden deze vragen in de vergadering mondeling beantwoord.

Dhr. Bos, ST

Hoe kijkt het college naar de ontwikkelingen op Ameland met hierbij Samsø als inspiratiebron. Zou dit ook iets voor Terschelling kunnen zijn (immers de concessie loopt over 10 jaar af).

Is een particulier initiatief, legt uit wat de rol van de gemeente is.

Wat is de status van de nieuwe TSM vloot. Vanaf heden tot in dienststelling is wekelijks een update een vereiste.

Schepen zijn onderweg naar Nederland, arriveren half mei in Harlingen, worden in eigen beheer verder afgewerkt.

Heeft de Veiligheidsregio en Politie al advies gegeven over dit eventueel toekomstige festival. Zo ja, wat is dat voor advies.

Wat gebeurt er als er een negatief advies komt

Het is algeheel bekend en erkend, dat er bij dit soort festivals aanzienlijk drugs gebruikt wordt. Als er meerdere aanhoudingen verricht worden hierdoor, hoe gaan we dit dan oplossen. Er is nl maar één cel en één ophoudkamer op het politiebureau. Met een standaardbezetting van overdag en 's nachts 4 man, 2 overdag en 2 's nachts.

De gemeente faciliteert indirect een festival, wetende dat er aanzienlijk drugs gebruikt wordt. Hoe verhoudt zich dat met de avond over het drank en drugsgebruik op Terschelling, die we gehad hebben, in januari op het gemeentehuis. (ook omdat de gemeente Terschelling een sterk antidrugsbeleid voert).

Als er meerdere mensen tegelijk naar het ziekenhuis afgevoerd moeten worden, wegens teveel drank of drugsgebruik, hoe gaan we dit probleem dan oplossen. We hebben immers maar 2 ambulances.

Bovengenoemde zijn toch steekhoudende argumenten om genoemde festival niet door te laten gaan. Want hoe leggen wij dit uit naar de stakeholders van de bijeenkomst van afgelopen januari, inzake drugs en alcoholproblematiek?

VRF heeft nog geen advies gegeven. Provincie daarentegen heeft positief geadviseerd met voorwaarden.

Drugsgebruik, indien aan de vergunning voorschriften worden verbonden, zal op voorhand dit niet tot weigeren van de vergunning leiden.

Gemeente neemt aanvraag in behandeling, er wordt daarnaast naar advies van VRF, Politie en RVA gekeken.

Vraagt naar de vulkaan onder de Waddenzee, vraagt daar aandacht aan te besteden, vanuit het oogpunt van aardwarmte.

Verhaal is bekend. Wil om iets op dit gebied te bereiken is groot. Geconcludeerd is dat het geen haalbare kaart is.

Dhr. Muijskens, PB

Er is aan de Duinweg Midsland 70 een tijdelijke woonvergunning verleend. Graag uitleg waarom deze vergunning is verleend en uitleg over de data: publicatiedatum 07-02-2019 en verzonden op 30 januari 2019 met daarbij het gegeven dat er binnen een termijn van 6 weken bezwaar mag worden ingediend.

Schriftelijke beantwoording volgt.

Graag uitleg over het exploiteren van B&B locaties. Wie moet wel een vergunning aanvragen en wie niet, omdat mij ter ore is gekomen dat sommige initiatiefnemers wel een vergunning moeten aanvragen, met alle kosten van veiligheidseisen enz. en weer andere initiatiefnemers hier niet aan hoeven te voldoen.

Schriftelijke beantwoording volgt.

Er is een omgevingsvergunning aangevraagd aan de Boddelenweg 5 te Hoorn voor 69 appartementen met paardenstallen. Deze vergunning heeft een verlenging van beslistermijn. In deze aankondiging staat vermeld dat Het besluit moet uiterlijk op 23 april 2019 zijn genomen. Betekent dit dat als er voor die tijd geen beslissing is genomen de vergunning klaar ligt en hoever is het met de behandeling ervan. Ik vraag dit omdat het hier in deze gemeente geen zeldzaamheid is dat over een beslistermijn van een vergunningaanvraag werd heengegaan en er een vergunning werd uitgegeven.

Beslistermijn verlenging kan omdat zaken op aanvraag moeten worden aangevuld, voortgangsdossier van de aanvraag wordt goed in de gaten houden. Besluit moet zijn genomen voor 23 april, wordt uitgelegd hoe dat werkt.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus besloten in de commissievergadering van de gemeente Terschelling, gehouden op 9 april 2019.

, voorzitter

, griffier