

## Vragen PvdA fractie Jaarrekening 2018

- 1) Blz.19 Dellewal: stukje tekst mbt verkoop grond aan SNBD, klopt niet met amendement. Te verkopen grond is niet dat wat onbenut wordt voor plan appartementen, maar strook grond om dit plan heen. Staat ook verderop in jaarrekening niet goed vermeld (blz.85 oa).  
Wij zullen dit voor de raadsvergadering specifiek als erratum toevoegen aan het gemeenteblad.
- 2) Blz.25 Taakveld 3.1 Opbrengst toeristenbelasting: Er wordt gesteld dat meeropbrengt € 95.000,- toegevoegd wordt aan reserve recreatie, maar klopt het dat ik dat niet terug zie in de reserve recreatie op blz. 45?  
Resultaat bestemming vindt plaats in 2019 en dan zal dit bedrag worden toegevoegd aan de reserve Recreatie.
- 3) Blz.28 Onderzoek Blauwe zone WB kade € 25.000,- is dat niet geschrapd bij de behandeling van document "Tijdig de bakens verzetten"?  
De kosten van dit onderzoek zijn voor 2019 geschrapd in het document "Tijdig de bakens verzetten". De beschikbare middelen uit 2018 ad € 25.000 zijn nog wel beschikbaar. Het onderzoek kan dus in 2019 worden uitgevoerd, mits de kosten niet hoger worden dan € 25.000 in plaats van de oorspronkelijk geraamde € 40.000.
- 4) Blz.28 Actualiseren welstandsnota € 50.000,- is geheel gebruikt. Kan dit wat gespecificeerd worden?  
Dit betreft een budgetoverheveling vanuit het jaar 2017. Dit budget is niet gebruikt, maar vrijgevallen omdat in 2018 is gebleken dat dit budget in het licht van de gereserveerde budgetten voor de woonvisie niet meer nodig was. (zie 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2018)
- 5) Blz.33 Onder tabel staat de verbouwing oudbouw gemeentehuis is voltooid in 2018, maar in tabel staat bij realisatie: nee. Hoe kan dat? De afrekening van de verbouwing oudbouw gemeentehuis is ontvangen begin 2019 ad € 17.000 excl btw en wordt ook in 2019 nog geboekt. Dit bedrag zal nog ten laste van het investeringskrediet worden gebracht.
- 6) Blz.42 Dellewal boekwaarde bijna €2,2 miljoen. Toch lees ik in de tekst (oa op blz 59 bij risico's) dat de boekwaarde bijna € 2,3 miljoen is. Waar zit dit verschil in? Het bedrag opgenomen in de tabel van blz 59 moet € 2,2 miljoen te zijn ipv € 2,3 miljoen, betreft een typefout.
- 7) Blz.50 Kasgeldlimiet tabel, opgenomen kasgeld staat op € 4 miljoen. In 2017 tbv terugkoop Campusgebouwen op € 3 miljoen. Wat is dat verschil van € 1 miljoen?  
Het tekort is ontstaan door de terugkoop van de campusgebouwen, deze was in 2017 ook aanwezig. In 2017 werd deze miljoen opgevangen door de roodstand op de BNG van € 1,4 miljoen. In 2018 is hiervoor een kasgeldlening aangetrokken, waardoor de BNG stand positief is eind 2018. Het aantrekken van deze kortlopende kasgeldlening is voordeliger dan financieren met regulier bankkrediet bij de BNG.
- 8) Blz. 69 Mist hier niet een minnetje onderaan de tabel bij financieringstekort/overschot? Dus - € 1.611.000.  
Klopt, voor dit bedrag moet een min worden opgenomen.
- 9) Blz.80 verbonden partijen Empatec. Jaarlijkse bijdrage 2017 moet 2018 zijn toch? In 2017 was het €229.548,- volgens jaarcijfers 2017.  
Moet zijn € 225.284,- en jaartal 2018
- 10) Blz.83 Stichting Openbare Verlichting Fryslân. Zijn er nog steeds 24 gemeenten in Friesland, staat er al jaren zo in, maar er zijn toch enkele herindelingen geweest?  
Klopt, moet in volgende boekwerken worden aangepast.

11) Blz.85 tabel. Ik begrijp niet dat er een negatief resultaat op WA fase 4 wordt verwacht. Kunnen jullie even uitleggen hoe dat werkt?

De nieuwe Campus voor 204 studenten van het MIWB is in 2017 opgeleverd en in gebruik genomen. Alle kavels in het plangebied West Aletalaan, fase 4 zijn verkocht. Het negatieve bedrag dat is opgenomen heeft betrekking op de opbrengst die toendertijd is behaald. In 2018 en 2019 worden kosten die nog moeten worden gemaakt op het terrein hierop in mindering gebracht. Na verwachting zal het eindresultaat op dit project € 525.000 bedragen. Van dit bedrag is door middel van de percentage of completion methode berekend dat € 407.000 als resultaat dient te worden meegenomen in 2018. Het overige resultaat ad €118.000 zal in 2019 vallen. Het feit dat het complex een negatief saldo heeft is dus een boekhoudkundig saldo. Juist doordat het saldo boekhoudkundig negatief is, leidt tot een te verwachten positief resultaat.

12) Blz.124 onder tabel bij \* staat dat de beschikbare cijfers uit 2015 komen. Hoe kan dit?

De gegevens voor de beleidsindicatoren worden aangeleverd door diverse instanties en worden vervolgens gepubliceerd op [waarstaatjegemeente.nl](http://waarstaatjegemeente.nl). Sommige cijfers moeten ook van andere websites afgehaald worden. Sommige onderzoeken zijn niet jaarlijks en daarom zijn de cijfers niet altijd recent.

## Vragen CDA Jaarrekening 2018

1 blz 65 taakveld 7.2 riolering.

Kloppen de cijfers zoals weergegeven in de staat onder afwijking?

Er staat helaas een fout in de opstelling.

De juiste tabel moet zijn:

Taakveld 7.2 Riolering					
naar kostenplaats in €	Begroet 2018	Realisatie 2018	Afwijking	per inwoner	2017
Beheer en onderhoud riolering	-440.000	-491.000	-51.000	-100	-549.000
waarvan:					
Dotatie voorziening riolering	-22.000	-263.000	241.000	-54	-240.000
Heffing rioolbelasting	830.000	836.000	-6.000	171	836.000
<b>Totaal volgens beheerplan riolering</b>	<b>368.000</b>	<b>82.000</b>	<b>184.000</b>	<b>17</b>	<b>47.000</b>

2 blz 25 taakveld 0.7 algemene uitkering.

Compensatie BTW Waddenveren.

Wat is de onderliggende reden om deze BTW te compenseren.

Waarom zit dit in de algemene uitkering.

Is deze compensatie voor de totale BTW of voor de verhoging van 6 naar 9%

De rederijen die naar de Waddeneilanden varen werden voorheen door de Nederlandse overheid vrijgesteld van het btw-tarief op kaartjes, en konden de aan hen in rekening gebrachte vooraf trek BTW deels compenseren.

In 2017 is door de Europese Commissie bepaald dat de Nederlandse overheid de Waddenveren niet meer onder deze vrijstelling mag laten vallen. Dit betekent dat de rederijen aan eilanders en gasten 6% (vanaf 1 januari 2019 9%) BTW in rekening moest gaan brengen, waarmee de bootkaartjes dus duurder zouden gaan worden. Rederij Doeksen heeft deze BTW vanaf 1 januari 2018 voor eigen rekening genomen.

Na onderhandelingen heeft het Rijk hiervoor een eenmalige bijdrage verstrekt van € 1.500.000 aan de Waddeneilanden, waarvan ruim € 300.000 bestemd is voor Terschelling. Deze compensatie is bedoeld voor de prijsstijging die eilanders zouden kunnen ondervinden door de invoering van deze BTW-maatregel. Wij hebben ervoor gekozen deze eenmalige bijdrage van het Rijk voorlopig via het resultaat op te nemen in de Algemene Reserve.

Als de Raad vindt dat deze gelden apart gelabeld moeten worden dan kan dat gerealiseerd worden.

## Technische vragen over de jaarstukken van 2018 – Plaatselijk Belang Terschelling

1. Blz 23 en ook op andere bladzijden wordt melding gemaakt van een compensatie van het Rijk inzake BTW- tarifiering op de Waddenveren ad €1.500.000 voor de 5 Waddeneilanden, hetgeen voor Terschelling een bedrag van €306.000 (zie blz. 24) inhoudt. Dit bedrag vermindert daardoor mede het negatieve resultaat van 2018. Echter er wordt nergens melding gemaakt dat dit bedrag gebaseerd is op de BTW verplichting die door de Europese Commissie voor zeeschepen wordt gesteld, een maatregel die ook voor de Waddenzee geldt, met als gevolg hogere tarieven voor de bewoners van de Waddeneilanden. Voor de laatste categorie is de compensatie bedoeld, niet primair voor een compensatie van een negatief resultaat van de jaarrekening van de gemeente Terschelling. Dit betekent dat de gemeente Terschelling o.i. moet aangeven dat dit bedrag geormerkt is t.b.v. de inwoners van Terschelling.

De rederijen die naar de Waddeneilanden varen werden voorheen door de Nederlandse overheid vrijgesteld van het btw-tarief op kaartjes , en konden de aan hen in rekening gebrachte vooraf trek BTW deels compenseren.

In 2017 is door de Europese Commissie bepaald dat de Nederlandse overheid de Waddenveren niet meer onder deze vrijstelling mag laten vallen. Dit betekent dat de rederijen aan eilanders en gasten 6% (vanaf 1 januari 2019 9%) BTW in rekening moest gaan brengen, waarmee de bootkaartjes dus duurder zouden gaan worden. Rederij Doeksen heeft deze BTW vanaf 1 januari 2018 voor eigen rekening genomen.

Na onderhandelingen heeft het Rijk hiervoor een eenmalige bijdrage verstrekt van € 1.500.000 aan de Waddeneilanden, waarvan ruim € 300.000 bestemd is voor Terschelling. Deze compensatie is bedoeld voor de prijsstijging die eilanders zouden kunnen ondervinden door de invoering van deze BTW-maatregel. Wij hebben ervoor gekozen deze eenmalige bijdrage van het Rijk voorlopig via het resultaat op te nemen in de Algemene Reserve.

Als de Raad vindt dat deze gelden apart gelabeld moeten worden dan kan dat gerealiseerd worden.

2. Op blz. 25 wordt melding gemaakt van het niet besteden van €10.000 t.b.v. de bestrijding van de watercrassula. Vraag: past dit bedrag onder het kopje “Bevordering Toerisme?” Misschien past dit bedrag achteraf gezien niet helemaal thuis onder de post bevordering toerisme, maar het hoort zeker thuis binnen programma 3, economie. Toen over dit krediet een besluit werd genomen, werd er eerst vanuit gegaan dat de gemeentelijke bijdrage zich voornamelijk zou richten op het informeren van toeristen over de werkzaamheden. Later bleken Provincie en SBB dit voor hun rekening te hebben genomen en kon de bijdrage vervallen.
3. Blz. 26: In de jaarrekening 2018 is i.t.t. de begroting geen bedrag opgenomen voor overheadkosten. Past deze constatering in de categorie “een beetje dom” of is er een andere reden?  
Deze constatering kan inderdaad zo genoemd worden. Er is bij het opmaken van de begroting geen rekening gehouden met de door te belasten overheadkosten voor riolering. Dit had te maken met personele wisselingen. In 2019 zal dit, zoals de voorschriften bepalen, wel worden gedaan.
4. Blz. 31.: m.b.t. de kosten van het Sociaal Domein wordt aangegeven dat de kosten slechts €40.000 hoger zijn uitgevallen dan begroot, die alsnog gedekt kunnen worden door een onttrekking uit de reserve Sociaal Domein. Tot wanneer kan er nog sprake zijn van een reserve uit deze reserve?

Door de grote tekorten raakt de reserve Sociaal Domein snel leeg. De verwachting is dat 2019 het laatste jaar is dat er "gebruik gemaakt kan worden" van de reserve Sociaal Domein. Voor 2019 is er nog €222.000 euro beschikbaar in de reserve. Er stond al in de begroting 2019 een onttrekking gepland van €234.000, dit maakt dat de pot dus eind 2019 leeg is.

5. Blz. 60.: kengetallen. Graag uitleg in verschil 1 en 2 m.b.t. correctie van de netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, blijkbaar het bedrag onder punt D. **Het verschil tussen beide tabellen wordt veroorzaakt door het bedrag van de verstrekte geldleningen onder punt D (dit zijn de in het verleden doorgeleende gelden aan de woningcorporatie).**
6. Blz. 63.: tabel over Taakveld 2.1. Graag verheldering over de oorzaak van de afwijking. Hiervoor worden genoemd het onderzoek naar de blauwe zone op de WB-kade en de buslus bij het VMBO, echter deze bedragen weerspiegelen niet de genoemde afwijkingen. **De afwijking op dit taakveld wordt veroorzaakt omdat er in 2018 minder onderhoud is gepleegd aan de wegen. Verschillende geplande werkzaamheden zijn naar voren gehaald en in 2017 uitgevoerd. Daarnaast zijn er ook herstelwerkzaamheden doorgeschoven naar latere jaren. De niet-bestede bedragen worden teruggestort in de voorziening (behalve de budgetoverhevelingen van WB-kade en buslus) en kunnen in andere jaren dan weer onttrokken worden.**
7. Blz. 65.: tabel over Taakveld 7.2. De genoemde afwijkingen passen niet bij de bedragen genoemd onder Begroot 2018 en Realisatie 2018; daarentegen past zou het bedrag van €549.000 onder kopje 2017 op de positie Realisatie 2018 wel overeenkomen met de afwijking van €109.000.  
**Klopt, er staat een fout in de optelling.  
Juiste tabel moet zijn:**

Taakveld 7.2 Riolering					
naar kostenplaats in €	Begroot 2018	Realisatie 2018	Afwijking	per inwoner	2017
Beheer en onderhoud riolering	-440.000	-491.000	-51.000	-100	-549.000
waarvan:					
Dotatie voorziening riolering	-22.000	-263.000	241.000	-54	-240.000
Heffing rioolbelasting	830.000	836.000	-6.000	171	836.000
<b>Totaal volgens beheerplan riolering</b>	<b>368.000</b>	<b>82.000</b>	<b>184.000</b>	<b>17</b>	<b>47.000</b>

8. Blz. 66.: Overzicht Onderhoudsvoorziening. Voor de Driemaster staat onder een kopje verminderingen i.t.t andere bedragen geen – maar een +. Vraag klopt dit?  
**Dit klopt. In de jaren ervoor waren de overige onderhoudskosten niet doorbelast, dit is in 2018 alsnog in rekening gebracht waardoor een positief saldo ontstaat.**
9. Blz. 78. en volgende. Klopt de vermelding van de deelnemende gemeenten nog wel of is dit een vermelding uit het verleden die gehandhaafd moet worden? Vanaf 2018 is er sprake van een gemeentelijke herindeling: op 1 januari 2018 is de gemeente Het Bildt samen met de gemeenten Franekeradeel, Menameradiel en vier dorpen van de gemeente Littenseradiel opgegaan in de nieuwe gemeente Waadhoeke. Op 1 januari 2018 is de gemeente Leeuwarderadeel, inclusief een deel van de gemeente Littenseradiel, samengevoegd met de gemeente Leeuwarden in de nieuwe gemeente Leeuwarden.  
**Klopt, we zullen de indeling aanpassen.**

10. Blz. 80: GR DE WADDENEILANDEN. Tot maart 2018 was er sprake een Algemeen bestuur vanuit de gemeenteraden, van 1 maart 2018 is er een collegeregeling.  
Klopt, wordt aangepast.
11. Blz. 89.: Taakveld 0.1 Bestuur. Onder de toelichting Afwijking wordt wel invulling gegeven aan een bedrag voor onderzoek inzake een financiële positie, echter er wordt geen bedrag voor aanschaf nieuwe iPads genoemd. Vraag waarom dit verschil?  
Ter toelichting op de overschrijding van de begrote kosten in 2018 hebben wij gekozen om de 2 grootste posten toe te lichten. Hierbij gaat het om de kosten die gemaakt zijn voor de ipads en de kosten die gemaakt zijn voor het onderzoek van de financiële positie. De kosten van de ipads bedroegen € 5.100. Om verwarring te voorkomen, namelijk € 4.200 en € 5.100 is gezamenlijk geen € 15.000, is er voor gekozen om voor de ipads geen specifiek bedrag te noemen.
12. Blz. 92.: wat zijn niet-geactiveerde investeringen?  
Dit zijn investeringen onder de € 10.000 die niet geactiveerd worden op de balans en waar vervolgens op wordt afgeschreven, maar direct ten laste van de exploitatierekening worden gebracht.  
(zie financiële verordening bijlage afschrijvingsbeleid bij artikel 9)<sup>1</sup>
13. Blz. 95.: hoe kan er sprake zijn van onterechte aanslagen voor Precariorechten?  
De aanslag precario wordt achteraf opgelegd over het voorgaande jaar.  
De onterechte aanslag precariobelasting is opgelegd in verband met de opslag van materiaal van een bouw/aannemersbedrijf. De periode waarin de opslag van materiaal plaats vond was al beëindigd, zonder dat de afdeling Belastingen hiervan op de hoogte was gesteld. De aanslag was dus per abuis en geheel ten onrechte opgelegd.
14. Blz. 96.: wanneer werd duidelijk hoe groot het bedrag van de Algemene uitkering uit het gemeentefonds zou zijn? In de begroting van 2019 wordt voor 2018 nog het bedrag van €8.115.00 genoemd.  
De hoogte van de bedragen van de Algemene uitkering worden bekend gemaakt via de circulaire die het Rijk uitgeeft. In 2018 verscheen de laatste circulaire in december. De begroting 2019 werd opgesteld in augustus/september 2018 en hierbij werd rekening gehouden met de mei-circulaire (laatst beschikbare). Tussen de begroting 2019 en de jaarrekening 2018 zitten dus nog twee circulaire (september en december).  
De definitieve bedragen van de algemene uitkering 2018 kunnen zelfs in de loop van 2019 nog wijzigen in verband met afrekeningen. Dit kunnen we met name terug zien in de betaalspecificaties.

J.W. Smit  
13-05-2019

---

<sup>1</sup> [https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Terschelling/446801/446801\\_1.html](https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Terschelling/446801/446801_1.html)

## Vragen Samen Terschelling ten aanzien van de jaarrekening.

Samen Terschelling vraagt verduidelijking op de volgende punten:

– De tegemoetkoming BTW op Waddenveren is bedoeld om eilanders te compenseren voor hun hogere kosten. Hoe wordt dat geld geormerkt voor uitkering aan de bewoners? Staat het ergens in reserve?

De rederijen die naar de Waddeneilanden varen werden voorheen door de Nederlandse overheid vrijgesteld van het btw-tarief op kaartjes , en konden de aan hen in rekening gebrachte vooraf trek BTW deels compenseren.

In 2017 is door de Europese Commissie bepaald dat de Nederlandse overheid de Waddenveren niet meer onder deze vrijstelling mag laten vallen. Dit betekent dat de rederijen aan eilanders en gasten 6% (vanaf 1 januari 2019 9%) BTW in rekening moest gaan brengen, waarmee de bootkaartjes dus duurder zouden gaan worden. Rederij Doeksen heeft deze BTW vanaf 1 januari 2018 voor eigen rekening genomen.

Na onderhandelingen heeft het Rijk hiervoor een eenmalige bijdrage verstrekt van € 1.500.000 aan de Waddeneilanden, waarvan ruim € 300.000 bestemd is voor Terschelling. Deze compensatie is bedoeld voor de prijsstijging die eilanders zouden kunnen ondervinden door de invoering van deze BTW-maatregel. Wij hebben ervoor gekozen deze eenmalige bijdrage van het Rijk voorlopig via het resultaat op te nemen in de Algemene Reserve.

Als de Raad vindt dat deze gelden apart gelabeld moeten worden dan kan dat gerealiseerd worden.

– Er is 42.000 euro extra kosten gemaakt voor ruimtelijke ordening, staat gespecificeerd als aangevraagde bestemmingsplanwijzigingen.

Het is onze veronderstelling dat bij een aangevraagde bestemmingsplanwijziging de aanvrager zelf voor de onderbouwing moet zorgen. Wat zorgt er dan voor dat hier alsnog 42.000 euro voor moet worden uitgetrokken?

Hoeveel aangevraagde bestemmingsplanwijzigingen gaat het om en welke kosten worden daarbij gespecificeerd gemaakt?

In principe dienen initiatiefnemers zelf met een onderbouwing te komen, en worden er ook leges in rekening gebracht. De leges worden echter niet op deze post geboekt. Maar er zijn ook algemene kosten voor bestemmingsplannen bijvoorbeeld in 2018 voor het bestemmingsplan Dellewal en als bestemmingsplannen verouderd zijn komen de kosten hiervan voor rekening van de gemeente.

– Tevens staat bij programma 8 'De hogere lasten worden verder veroorzaakt door budgetoverhevelingen binnen het programma.'

Uitleg/specificering graag.

De afwijking in de lasten, in de tabel op blz. 31 is inclusief de reserves. Omdat er voor een bedrag van € 100.000 wordt overgeheveld naar 2019, wordt dit opgenomen als last op de exploitatie. Dit maakt dat de totale afwijking in de lasten voor programma 8 op €364.000 komt.

Budgetoverhevelingen:	€100.000
Meerkosten FUMO:	€145.000
Minder inkomsten bouwleges:	€ 34.000
Ruimtelijke ordening:	€ 43.000
Overige afwijkingen:	€ 42.000
Totaal	€364.000

Voor verdere toelichting verwijzen wij naar paragraaf 2.4.8. en paragraaf en de reserve budgetoverheveling op blz. 46.

– Blz 40 eerste tabel onder 'bedrijfsgebouwen'. Moet we daaruit opmaken dat de campusgebouwen zijn gewaardeerd op 3.3 miljoen euro? En waarop is dat gebaseerd? Op blz 49



staat 2.9 miljoen, waar vloeit de overige 4 ton uit de tabel op blz 40 dan uit voort? En nogmaals, waar is 2.9 miljoen op gebaseerd?

Het bedrag van 3,3 miljoen bestaat uit 2,9 miljoen voor de Campusgebouwen (dit is het bedrag waarvoor de campus destijds aan De Veste is verkocht en weer teruggekocht), 3 ton voor de verkoop van het Sportcomplex Midsland en 1,5 ton in verband met ontvangen subsidie voor de verbouwing van het Behouden Huys.  
(alle bedragen zijn afgerond)

– Blz 41 en blz 38 staan twee tabellen voor afschrijvingstermijnen die nogal verschillen in de afschrijvingstermijn die aan zaken worden toegerekend. Waarom worden niet identieke afschrijvingstermijnen gehanteerd op beide onderwerpen?

De afschrijvingstermijnen zijn in onze financiële verordening vastgelegd.

In de tabel op bladzijde 41 worden de werkelijke afschrijvingstermijnen vermeld. De tabel op bladzijde 38 geeft alleen richtlijnen aan. Afschrijvingstermijnen kunnen per activum worden bepaald en verschillen.

Voorbeeld:

Bij de ene woonruimte kan het wenselijk zijn om in 20 jaar af te schrijven, terwijl de andere woonruimte wordt in 30 jaar afgeschreven. Deze afschrijvingstermijnen zijn beide toegestaan volgens onze financiële verordening en worden individueel bepaald op basis van een inschatting van de economische levensduur.

– Blz 43. 'De voormalige campus aan de Dellewal is met ingang van 2018 opgenomen onder het onderhanden werk in verband met het voornemen tot verkoop'.

Blz 40. 'Inzake de intentie tot verkoop zijn de campusgebouwen overgeheveld naar de voorraden'.

Hier lijken twee verschillende zaken te staan voor wat betreft de campusgebouwen.

Het is lastig te zien hoe de campusgebouwen onder de term 'voorraden' passen, of missen we dan iets?

Tevens is het lastig in te zien hoe de campusgebouwen onder de term 'onderhanden werk' passen.

Op het moment dat de intentie voor verkoop ontstaat, schrijft de BBV voor dat panden niet meer onder de materiële vaste activa mogen worden opgenomen, maar onder de voorraden.

Waarom is er niet voor gekozen om het onder de bedrijfsgebouwen van de materiële vaste activa te plaatsen?

Zie bovenstaand antwoord.

– De structurele exploitatieruimte in 2018 is negatief (-5%), wil dit zeggen dat er geen ruimte is voor nieuw beleid wat geld kost? (En hoe staat dit in verhouding tot het coalitieakkoord?)

Ja dat klopt. Zie ook het stuk 'Tijdig de bakens verzetten' van begin 2019.

– Onder 'Grondexploitatie' blz 61 staan de voorraden grond 'die moeten worden terugverdiend bij verkoop'.

Volgens ons begrip van bladzijde 40 zou hier ook de 2,9 miljoen van de campusgebouwen tussen moeten staan, echter, er staat maar 1.8 miljoen.

Hoe zit dit?

Zie hiervoor de tabel op blz. 42. Hierin is te zien dat de campusgebouwen opgenomen zijn bij panden in exploitatie. In de tabel op blz 61 is een kengetal berekend op basis van gronden in exploitatie. Panden vallen buiten de berekening van dit kengetal. (zie ook artikel 1 onderdeel a, tabel 3 (regeling kengetallen))<sup>2</sup>

– Tevens de vraag of Dellewal hier niet tussen zou moeten staan, aangezien dit 'grond is waarvan de boekwaarde moet worden terugverdiend bij verkoop'. Zo nee, waarom niet?

Dellewal zit hier al tussen, zie onderstaande tabel.

---

<sup>2</sup> <https://wetten.overheid.nl/BWBR0036853/2019-04-01>



Grondexploitaties		Boek- waarde 1-1-2018	Rente	Vermeer- deringen	Vermin- deringen	Boek- waarde 31-12-2018	Nog te betalen	Nog te ontvangen	Verwacht resultaat
West Aletalaan, fase 3	i.e.	233.000	7.000			240.000		240.000	0
Dellewal	i.e.	2.187.000				2.187.000		2.187.000	0
Campus/West Aletalaan fase 4	i.e.	-1.477.000		641.000		-836.000	718.000		-118.000
KLU locatie	i.e.	266.000		30.000		296.000	159.000	455.000	0
<b>Totaal</b>		<b>1.209.000</b>	<b>7.000</b>	<b>671.000</b>	<b>-</b>	<b>1.887.000</b>	<b>877.000</b>	<b>2.882.000</b>	<b>-118.000</b>

*i.e.: in exploitatie*

(deze tabel is tevens te zien in paragraaf 2.3.7 Grondbeleid)

Stel dat Dellewal met 2,3 miljoen en de campusgebouwen met 2,9 miljoen hier wel bij opgeteld zouden worden, dan zou je op een percentage van 32% komen. Dit zou aangemerkt moeten worden als zeer kwetsbaar. Waarom is dit niet juist?

Zie bovenstaande tabel.

– Op blz 87 staat dat de jaarrekening van 2017 op taakveld 0.4 (overhead) een kostenpost van 4,4 miljoen was, dat de begroting van 2018 na wijziging hier ruim 2 miljoen extra voor heeft vrijgemaakt. Op welk moment (datum en agendapunt vergadering) en in welke papieren (stuk en bladzijde) is de raad hierover voorgelicht en kunt u dan nogmaals uitleggen waar die extra 2 miljoen voor overhead ineens vandaan komt?

In de begroting 2017 was een bedrag opgenomen van €6,6 miljoen. Omdat er in 2017 verschillende overheadkosten zijn doorberekend naar andere programma's en taakvelden is er op taakveld 0.4 in werkelijkheid €4,4 miljoen uitgegeven. Op andere taakvelden zien we in 2017 juist weer grote overschrijdingen, omdat de doorbelaste overhead niet per taakveld was opgenomen. (zie jaarrekening 2017)

In de jaarrekening 2018 nemen we alleen het daadwerkelijk bestede bedrag op over 2017. Dit is voor taakveld 0.4 dus 4,4 miljoen. De overige 2 miljoen zit verdeeld over andere taakvelden. In 2018 wordt alle overhead op taakveld 0.4 verantwoord, behalve de doorbelasting naar riolering.

Over deze wijze van verwerking is al eerder uitgebreid gediscussieerd en door het college antwoord op gegeven.

– De accountantsverklaring meldt dat de inhuur van externe medewerkers niet voldoet aan de aanbestedingsplicht.

Hoe wordt dit aangepakt?

De inhuur wordt in 2019 afgebouwd.

Op basis van afbouw gaan we kijken of een eventuele nieuwe aanbesteding op basis van de aanbestedingsrichtlijnen nog steeds nodig is.