

From: "DIV Terschelling" <div@terschelling.nl>
Date: 4 Jun 2019 10:36:40 +0200
To: "KofaxMFTerschelling" <kfmft@leeuwarden.nl>
Subject: FW: Masterpan Havengebied, Ontwerp bestemmingsplan Haven Terschelling , UHT.

Van: Terschelling
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 10:28
Aan: DIV Terschelling
Onderwerp: FW: Masterpan Havengebied, Ontwerp bestemmingsplan Haven Terschelling , UHT.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 17:18
Aan: Terschelling
Onderwerp: Masterpan Havengebied, Ontwerp bestemmingsplan Haven Terschelling , UHT.

Aan: Het College van B&W, de Gemeenteraadsleden en Raadscommissieleden
van de gemeente Terschelling

West Terschelling, 3 juni 2019.

Betreft: Masterplan Havengebied en Ontwerp bestemmingsplan Haven Terschelling (UHT)

Geacht College en geachte Raadsleden,

Op 24 april 2018 is het Masterplan en Ontwerp Bestemmingsplan Havengebied vastgesteld. Het Marin-rapport (in uw bezit) is duidelijk: aanleginrichting vrachtboot Werkhaven (optie 2) is onaanvaardbaar om nautische en veiligheidsredenen.

Marin wordt wereldwijd beschouwd als een instituut van hoogstaande expertise. Ondanks de duidelijkheid in het MARIN-rapport is door de gemeente bureau STIG ingeschakeld. Hierin onderzoekt dhr. O. Roelofs of optie 2 alsnog haalbaar is. Verontruste bewoners B. van Heusdenweg en W. Barendzkade en anderen hebben dhr. H. Gorter gevraagd op basis van zijn expertise het STIG-rapport te willen beoordelen. De door hem geproduceerde notities maken conform uw raadsbesluit onderdeel uit van uw toekomstige beleid in dit dossier.

Vornoemde bewoners hebben een brede werkgroep gevormd en hebben een brief/inspraakreactie geschreven. Zij hebben zoveel mogelijk bewoners en gebruikers van de haven deze brief gemaild en hen gevraagd, indien ze het eens zijn met strekking en inhoud, de werkgroep een steunbetuiging te sturen.


Namens de werkgroep in oprichting stuur ik u een kopie van bovengenoemde brief/inspraakreactie (bijlage 1 brief/inspraakreactie) en een lijst met steunbetuigingen (bijlage 2: steunbetuigingen).

Ik verzoek mevr. J. Hofman beleefd deze brief en beide bijlagen (Bijlage 1 brief/inspraakreactie en bijlage 2 steunbetuigingen) dor te zenden aan alle raadsleden en alle raadscommissieleden. Gaarne krijg ik uw actie even bevestigd, opdat ik zeker weet dat ik hen niet zelf behoef aan te schrijven.

Wij behouden ons het recht voor in een later stadium verdere aanvullingen te doen of opmerkingen te maken.

Met vriendelijke groet, namens de werkgroep in oprichting,

Cees Muijskens,

 van Huis ten Wap 26 - email: cemuijskens@rijjg.nl

(naam ondertekenaar, tevens contactadres).

Aan de gemeenteraad en B&W van de gemeente Terschelling
Burg van Heusdenweg 10 A
8881 AA
West Terschelling

Betreft brief inspraak over start notitie Masterplan Haven gebied

Waarom een tweede brug?

De veerverbinding met het vaste land is de levensader voor ons eiland; uit zorg over een bedrijfszekere verbinding is ooit de discussie ontstaan over de wenselijkheid van een tweede brug. In de recente discussie voor de ontwikkeling van het havengebied is de mogelijkheid voor een tweede brug besproken. Uit een 3-tal varianten heeft de gemeenteraad gekozen voor locatie 1, het bestaande veerhaventerrein, zoals ook opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Locatie 2 (de loskade) werd door de gemeenteraad nadrukkelijk afgewezen.

Als de gemeenteraad heeft gekozen voor locatie 1 waarom wordt de heer Roelofs van STIG dan door de gemeente gevraagd nog eens een oordeel te geven?

Roelofs komt tot de conclusie dat de nadelen van locatie 2 opgelost kunnen worden door de hele haven anders in te delen, dit heeft consequenties voor veel betrokken partijen:

alle inwoners (in het bijzonder de bewoners van de WB-kade en de BvH-weg), SOS, TOV, de horeca, gebruikers van de haven en haven-gebonden bedrijven (*1) krijgen te maken met de hoge kosten, het veranderen van het aanzien van West waardoor het zijn aantrekkelijkheid verliest, het verplaatsen van de verschillende categorieën schepen, het verminderen van het aantal ligplaatsen (*2)

Voordat er nu conclusies worden getrokken over waar een tweede brug moet komen en welke (financiële) consequenties dat heeft, is het in eerste instantie van belang nogmaals te overwegen of een tweede brug echt wel zo noodzakelijk is.

Uit de verslagen en opmerkingen blijkt dat Rijkswaterstaat zich garant heeft gesteld voor de bedrijfszekerheid van de huidige brug en ook dat rederij Doeksen met de huidige situatie uit de voeten kan, ook in de toekomstige dienstregeling met twee veerboten en een vrachtboot (*3)

Alle inwoners en gasten hebben belang bij een goede en bedrijfszekere verbinding; als deze is gegarandeerd en als de vervoerder de huidige situatie goed vindt moet, gezien de consequenties, over de noodzaak en de wenselijkheid van een tweede brug worden gediscussieerd. Welke zijn de nieuwe gezichtspunten sinds het unanieme

besluit van de gemeenteraad in april 2018, die ertoe hebben geleid dat de 2^e brug opnieuw aan de orde is?

Gelet op de procedure van inspraak en het MARIN rapport (*4) die hebben geleid tot vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan havengebied Terschelling verzoeken wij u beleefd geen procedure te starten, tot wijziging van het bestemmingsplan.

(*1) (*2) (*3 is Stig) (*4 is MARIN) : Het Stig en Marin rapport is in uw bezit.

(*1) de watersporters, de 'bruine vloot' en de sloeproeiers, beroepsvissers, bergingsbedrijven, schepen voor zeehondentochten, (gerestaureerde) reddingboten, snelboten, enz.)

(*2) Inbreng Schippers- en Watersportvereniging "Het Wakend Oog".

In het Uitvoeringsprogramma havenfront Terschelling wordt een aantal voorstellen gedaan die grote onrust hebben veroorzaakt bij verschillende betrokkenen. Met name ten aanzien van de plannen voor een 2^e losbrug in de werkhaven en verplaatsing van eilander ligplaatsen zijn punten van grote zorg.

Schippers- en Watersportvereniging Het Wakend Oog is zeer verontrust over de voorstellen om de eilander ligplaatsen in de jachthaven te verplaatsen naar De Kom met als argument een hoger rendement uit de exploitatie te halen. De discussie over de locatie van de jachthaven is in de jaren '80 uitgebreid gevoerd en de argumenten voor de huidige locatie gelden nog net zo zeer als toen. De onbeschutte locatie van de Kom is niet geschikt om kleine schepen het hele jaar door ligplaats te bieden. Daar komt nog bij het effect van de golfslag van de vele in- en uitvarende schepen.

De Stichting Passantenhaven Terschelling heeft al de nodige inbreng geleverd op het UHT. Zo klopt het rekensommetje van het bureau STIG niet. Het beschikbaar komen van de eilander ligplaatsen in de jachthaven kan uitsluitend te gelde worden gemaakt als de rest van de jachthaven vol ligt en dat gebeurt niet vaker dan enkele dagen in het hoogseizoen. Dit betekent dus nauwelijks meer inkomsten uit passantenschepen terwijl er wel grote investeringen in De Kom moeten worden gedaan om eilander ligplaatsen te creëren en te onderhouden (o.a. meer baggeren).

De veiligheid voor de gasten van de jachthaven is eveneens een punt van grote zorg. Als grote vrachtschepen door het nauwe vaarwater van de haven varen en manoeuvreren zal dit regelmatig tot gevaarlijke situaties leiden voor in beide richtingen varende jachten. Een studie van het Marin heeft dit al eerder uitgewezen.

Ook zal het vaarwater voor de ingang van de jachthaven voor een groot deel zijn versperd als vrachtschepen hier manoeuvreren en ligplaats hebben. Ongelukkigerwijze staat juist hier vaak een sterke en turbulente stroming van en naar de het Oostelijk Ras (de Plaat). De kans op ongelukken is daardoor groot.

(*3) Het scenario-onderzoek van bureau STIG beschrijft bij de analyse van de haalbaarheid van locatie 1 de opstelling van Rijkswaterstaat en Rederij Doeksen met betrekking tot een tweede brug. Rijkswaterstaat garandeert dat in geval van calamiteiten een tweede (nood)brug snel beschikbaar is en ziet geen enkele noodzaak voor een tweede brug.

Rederij Doeksen geeft aan in principe geen bezwaar te hebben, maar wil geen enkele vorm van hinder ondervinden voor zijn bedrijfsvoering door de aanleg van een tweede brug aldaar.

De stellingname van Doeksen zegt heel veel over de noodzaak van een tweede brug.

De Rederij is op de hoogte van wat er in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen: “Behalve voor grootschalig personenvervoer wordt de aanlandinrichting voor de veerboot ook gebruikt door de vrachtboot”.

Doeksen weet dus dat er een nieuwe dienstregeling komt met twee veerboten die tegen elkaar in varen en dat daar tussen de vrachtboot Noord-Nederland moet worden ingepland. Kennelijk ziet de rederij dat niet als een probleem, anders had zij wel aangegeven dat een tweede brug voor hen noodzakelijk is. Nu is hun opstelling: als de gemeente dat zo graag wil in de veerhaven zullen ze dat zelf moeten regelen; een tweede brug in de werkhaven zou mooi zijn, maar wij kunnen uit de voeten met de status quo.

PS. Voor raadplegen van U.H.T. uitvoerings programma Havenfront 22 januari 2019 zie 23 april 2019 bij gemeenteraad op 23 april 2019 bij de lijst ingekomen stukken.

Steunbetuiging waarom 2^e brug

- | | | |
|----|---------------------------------------|---|
| 1 | Klipper Iselmar | Vof Walinga & Bajema Tunstrjitte 9 Heeg |
| 2 | Charterschepen Lauwerszee & Storebelt | Vof Underway Saling Anna Hageman & Aart Purper |
| 3 | Klipper Actief | Rederij Luchthart Abel Tasmanstraat 22 Den Helder |
| 4 | Charterschip Ideaal | AJK Zeilcharters Arie Jan Koeman |
| 5 | Bestuur VBZH | Aart Purper met vermelding naar div charters |
| 5a | Voorzitter VBZH | Paul H M Scheffer voorzitter VBZH |
| 6 | Charterschip Vertrouwen | Vitalis vof Katja Renner & Axel Schafer Nicolaas Baurstraat 21 Harlingen |
| 7 | Charterschip Spes Mea | Klaas Bosch schipper eigenaar Jan Timmerstraat 4 Kimswerd |
| 8 | Zeilcharterschip Eendracht | Libertad VOF Andi Witzke Karremanstraat 22 Harlingen |
| 9 | Charterschip Mare Marieke | Mare Marieke Sailing Travels Vincent de Vrijer Scholekster 20 Lemmer |
| 10 | Charterschip Manna | Mannacharter Viola Algra Gaida Vliet 99 Franeker |
| 11 | Zeilreizen Zonnewind | Zonnewind Zeilreizen Frouke Nicolai info@zonnewind.nl |
| 12 | Driemastklipper Grootvorst | VOF Aken Grootvorst klipper Ed Kruiskamp & Agnes Sonneveld Franekerkade 19a Arum |
| 13 | St Passantenhaven Terschelling | Liesbeth de Haan info@jachthaventerschelling.nl |
| 14 | Bestuur SOS Terschelling | Secretaris Jaap Smit |
| 15 | lid SOS Terschelling Hilmar Schurink | Hilmar Schurink schurink@quintessens.nl |
| 16 | TCV en/of Recreatieplatvorm | TCV en/of Recreatieplatvorm Jort Bonne ibonne09@kpnmail.nl |
| 17 | Rondvaart zeehonden Riepel | Eigenaar schipper Harry Stoop harry-margreet@hotmail.com |
| 18 | de BBZ Zeilscharters | de BBZ Zeilscharters Pam Wennekes pam@debbz.nl |
| 19 | Zeilklipper Pelikaan | Schipper eigenaar Peter ter Laak zeilklipper-pelikaan@hotmail.com |
| 20 | Bewoner W B Kade | Wim & Sjoukje van Leunen W B Kade 30 8881 BD West Terschelling |

21	Bewoner W B Kade	Nol & Corrie Funke W B Kade
22	Bewoner W B Kade de Kom	Richard Gorter de Kom W
23	Bewoner W B Kade	Boudewijn Stap Laura Siezen Molenstraat 4 West Terschelling
24	Bewoner W B Kade de Kom	J.P. Kaale W B de Kom W B Kade
25	Bewoner W B Kade de Kom	D. Brink de Kom W B Kade
26	Bewoner W B Kade de Kom	K Huisman de Kom W B Kade