

Tijs Bernardus
Westerbuurtstraat 22
8881 AD West-Terschelling
tjlsbernardus@gmail.com

Aan:
Gemeente Terschelling
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 14
8880 AA West-Terschelling

Onderwerp: B en Y terrein

West-Terschelling, 12 mei 2020

Geachte voorzitter, raadsleden,

Onder andere naar aanleiding van de memo "Bouwhoogte en uitgezet peil B & Y terrein" d.d. 4 mei 2020 hebben omwonenden nog een paar vragen die ze graag beantwoord zien.

1. Met welke peil gaat er uiteindelijk gewerkt worden? Het peil aan het groene strand ligt 1,5 meter boven het maaiveld.
2. Hoe zit het met de goothoogte? Indien peil 1,5 meter hoger uitkomt dan omliggend maaiveld wordt er meer dan 10% afgeweken maximale toegestane goothoogte van 7 meter zoals vast gesteld in bestemmingsplan. Dus vanaf het groene strand komt dan de goothoogte op 8,5 meter. Ook lijkt het ons dat het bezonningsonderzoek niet klopt indien in zulke mate wordt afgeweken van de originele maten. Ook worden er in de tekeningen nu wel het nieuwe peil aangegeven maar de situatie tekening zou eigenlijk ook aangepast moeten worden om een goed beeld te schetsen.
3. Hoe zit het met de plaats van de te bouwen woningen? De woningen aan de zwarte weg schijnen verder uit het duin te komen dan origineel op plan (rond van 75cm tot 1 meter?) volgens aannemer W. Kolthof . Dit in verband met het niet kunnen afgraven van de voet van het duin zonder het plaasten van damwanden. Door het verplaatsen van de woningen klopt de omgevingsvergunning niet meer evenals het bezonningsonderzoek. Tevens is de privacy van de bewoners nog meer in het gedrang.
4. Hoe zit het met het parkeerplan? Ook het hele parkeerplan tot stand gekomen in nauw overleg met bewoners, gemeente en Segesta. Nadat de bewoners en Segesta overeenstemming hadden bereikt is er op geen enkele wijze terugkoppeling geweest van de gemeente. Door het genoemde in punt 3 klopt dit concept ook niet meer.
5. Hoe zit het met het afgraven van het voet van het duin? Het lijkt ons vreemd dat het gedeelte van de voet van het duin wat eigendom is van staatsbosbeheer absoluut niet mag worden ontgraven en dat bij het gedeelte wat eigendom is van de gemeente dit absoluut geen probleem lijkt.
6. Hoe zit het met aansprakelijkheid van de gemeente? Deze heeft de omgevingsvergunning afgegeven en lijkt me dan ook aansprakelijk te stellen voor de hinder die ontstaat door het bouwen en het bouwwerk zelf? Ook de steun van FUMO

en of gemeente was tijdens het aanbrengen van de damwanden ver te zoeken. We waren afhankelijk van de welwillendheid van de aannemer om te stoppen met schade toe te brengen aan de huizen. De aannemer laat tot nu toe weinig horen aan de bewoners en het contact moet altijd geïnitieerd worden door de bewoners zelf.

“De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die volgens artikel 162 van Boek 6 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.”

7. Hoe laat de gemeente zien dat ze een beschermende taak heeft ten aanzien van de burgers? We voelen ons in deze zaak totaal niet gesteund en is de hele zaak weinig transparant.

Hoogachtend,

Namens de omwonenden,

Tijs Bernardus, Klaas Tot & Erwin Zweers.

Omwonenden:

Wessel Vrieswijk

Marika Roos

Michiel de Vries & Nine Groeneveld

Tijs Bernardus & Marleen Bolderman

Erwin Zweers & Lutina Wiegman

Herke Jurjens & Astrid van Gentevoort

Bouke & Hanny Lettinga

Rik de Jong

Histina van der Zee

Dirk Bolt & Anna Gorter

Margrieta Feenstra

Jacob & Jacoba Haan

Klaas & FoekjeTot