

Inleiding

We hebben gezien dat de vragen van de PvdA veel “slordigheden” naar boven hebben gebracht. Door de Coronacrisis hebben we op afstand met elkaar samen gewerkt en konden de stukken alleen digitaal worden gecontroleerd. Hierdoor zijn er dit jaar wat meer slordigheden aanwezig dan de voorgaande jaren, onze excuses hiervoor. .

PvdA

Technische vragen PvdA fractie n.a.v. jaarrekening 2019.

- 1) Blz. 29. Graag nog even een mondelinge uitleg over de extra toevoeging aan de voorziening verplichting voormalig bestuurders ivm de rekenrente. Ik wil even zeker weten dat ik het goed begrijp..

Mondelinge toelichting wordt gegeven door Annesjouk Hoogeveen tijdens de auditcommissie.

- 2) Blz.57. Kasgeldlimiet onderste tabel van €22.958.000. Dit moet toch van het begrotingstotaal zijn? Op blz.63 is dat €22.639.500.

De juiste tabel is:

Kasgeldlimiet en opgenomen kasgeld		2019	2018
In €			
	Kasgeldlimiet (8,5% van € 22.639.500)	1.924.358	1.878.000
	Opgenomen kasgeld	2.500.000	4.000.000
	Overschrijding limiet	575.643	2.122.000

- 3) Blz.63. Bij bedrag AU rekening 2019 staat een * Waar verwijst dit naar?

Het sterretje is niet van toepassing, is een typefout.

- 4) Blz.76. Openbaar Groen. Eerst staat er dat groenbeleidsplan in september 2015 is vastgesteld door de raad, later in de tekst wordt 27 september 2017 genoemd.

Eerstgenoemde 2015 betreft een typefout, had 2016 moeten zijn.

- 5) Blz.81. Weer het kasgeldlimiet. Nu staat er weer een ander bedrag. Op blz.82 in de 2e tabel staat volgens mij het juiste bedrag.

Fout van onze kant. De juiste tabel is:

Kasgeldlimiet en opgenomen kasgeld		2019	2018
In €			
	Kasgeldlimiet (8,5% van € 22.639.500)	1.924.358	1.878.000
	Opgenomen kasgeld	2.500.000	4.000.000
	Overschrijding limiet	575.643	2.122.000

Blz.100. Bij tabel indicatoren baten staat geen 2019. Waarom niet?

De indicatoren over 2019 zijn per abuis weggevalen maar zijn als volgt:

Indicatoren baten secretarieleges	2019	2018	2017
Paspoorten < 18 jaar	60	65	98
Paspoorten ≥ 18 jaar	207	555	540
ID-kaarten < 18 jaar	95	89	114
ID-kaarten ≥ 18 jaar	131	260	255
Rijbewijzen	623	542	612
Eigen verklaringen	91	81	97
Strandvergunningen	925	925	844
Uittreksel burgerlijke stand	55	26	54
Huwelijken	82	89	76
	2.269	2.632	2.690

- 6) Blz.106. Onder tabel indicatoren AU staat een * met een verklaring over verschil van € 8000,-
Waar gaat dit over?
Gedurende het jaar ontvangt de gemeente correcties op de algemene uitkering van voorgaande jaren. Deze verwerken wij altijd in het lopende boekjaar. In 2019 is er € 8.812.000 toegekend, maar ook 8.000 gecorrigeerd vanuit voorgaande jaren. Hierdoor hebben wij als gemeente per saldo 8.804.000 ontvangen.
- 7) Blz.122 Inningskosten toeristenbelasting staat op €132.000 op blz.168 staat dat dit €135.000 is. Welke is juist?
€ 135.000 moet € 132.000 zijn, excuses.
- 8) Er staan verschillende bedragen genoemd (70.000, 90.000 en 100.000) op verschillende bladzijden (29, 34, 52, 54, 122) mbt inningskosten toeristenbelasting en invoering Waddenkaart. Dit maakt het erg onoverzichtelijk. Kunnen jullie vertellen welk bedrag wat is en hoe dit zit?
€ 70.000 is de onttrekking uit de reserve recreatie voor het jaar 2019. In 2018 is reeds € 30.000 onttrokken, dit vormt samen het bedrag van € 100.000. De € 90.000 is het werkelijke overschot op taakveld 3.4. In werkelijkheid is er wel € 100.000 overgeheveld, omdat het gehele budget niet is besteed.
- 9) Op blz.123. Staat dat de streefdatum januari 2022 is voor invoering Waddenkaart?
Op dit moment wordt gewerkt aan een tussenrapportage en deze zal binnenkort aan de raad worden aangeboden.
- 10) Blz.125. Beleidsindicatoren prog.4 Onderwijs. Geen 2019. Waarom niet?
Op het moment van opmaken van de jaarrekening waren deze cijfers niet bekend.
- 11) Blz.136. Beschikbare cijfers komen uit 2015. Hoezo?
Het percentage wat genoemd wordt is uit 2015. Daarna zijn geen cijfers meer gepubliceerd die in de jaarrekening kunnen worden opgenomen.
Cijfers moeten worden opgenomen vanuit het BBV, alleen wordt niet alle beschikbare informatie gepubliceerd en is het dus onmogelijk die cijfers te achterhalen.
- 12) Blz.162. Controleverklaring accountant. Waarom schrijven ze als datum 1 juli. Is dat omdat het dan ingeleverd moet zijn bij provincie?
Datum 1 juli is gebaseerd op de datum waarop de jaarrekening wordt vastgesteld door de raad. Dit principe volgt uit de voorschriften die accountants vanuit hun beroepsorganisatie daarvoor krijgen voorgeschreven.
- 13) Nog een vraag over het accountantsrapport wat bij de stukken zit. In de tabel op blz.8 worden de mutaties reserves bij elkaar opgeteld van begroting en realisatie voor de berekening vd afwijking. Waarom het verschil is toch minus?
€ 188.000 had -188.000 moeten zijn, zie tabel blz. 34. Jaarrekening

Nadere toelichting budget project anders innen toeristenbelasting/invoering waddenkaart

In onderstaande tabel is de opbouw van het projectbudget "anders innen toeristenbelasting/invoering waddenkaart te zien":

Opbouw budget project anders innen toeristenbelasting/invoering waddenkaart		
Budget invoering waddenkaart 2018*	€	30.000
Budget invoering waddenkaart 2019*	€	70.000
Totaal beschikbaar in 2019	€	100.000
Besteding in 2019	€	-
Overgeheveld naar 2020	€	100.000
Totaal beschikbaar in 2020	€	100.000

* Budgetten zijn onttrokken uit de reserve recreatie in genoemde jaren

In de kadernota 2018 is besloten geld beschikbaar te stellen om een andere manier van inning van de toeristenbelasting te onderzoeken. Hiervoor is, verspreid over 2 jaar, € 100.000 beschikbaar gesteld. Eind 2019 is het gehele bedrag onbesteed gebleven en wordt daarom overgeheveld naar 2020. Beide bedragen zijn onttrokken uit de reserve recreatie in het jaar dat zij beschikbaar zijn gesteld.

In de volgende tabel is de opbouw te zien van de kostenplaats inningskosten toeristenbelasting (taakveld 3.4). Op deze kostenplaats worden alle kosten verantwoord die te maken hebben met het innen van de toeristenbelasting.

Opbouw budget kostenplaats inningskosten toeristenbelasting 2019		
Budget invoering waddenkaart 2019	€	100.000
Budget reguliere inningskosten toeristenbelasting	€	30.000
Totaal beschikbaar	€	130.000
Besteding budget invoering waddenkaart 2019	€	-
Besteding reguliere inningskosten toeristenbelasting	€	-40.000
Resultaat kostenplaats inningskosten toeristenbelasting 2019	€	90.000
Budgetoverheveling budget invoering waddenkaart	€	-100.000
Saldo kostenplaats inningskosten toeristenbelasting na reserves*	€	-10.000

* het saldo van 10.000 is ten laste gebracht van het resultaat

Op deze kostenplaats was in 2019 een beschikbaar budget aanwezig van € 130.000. Dit budget bestond uit de volgende twee posten:

- Budget voor bovengenoemd project: € 100.000
- Budget voor de reguliere inningskosten toeristenbelasting 2019: € 30.000

De reguliere inningskosten bestaan uit de provisie die de gemeente betaalt aan Rederij Doeksen voor het innen van de toeristenbelasting voor de 1^e dag en eventuele andere kosten voor het innen van de reguliere toeristenbelasting.

De daadwerkelijke inningskosten voor 2019 waren € 40.000, waardoor er op deze kostenplaats een resultaat van € 90.000 overbleef. Omdat er geen besteding heeft plaatsgevonden op het projectbudget is ervoor gekozen om dit budget in zijn geheel over te hevelen naar 2020. Zo blijft het budget beschikbaar voor het doel waarvoor het is gevormd. De € 10.000 extra kosten voor de reguliere inning die overbleven hebben wij ten laste van het resultaat gebracht. Deze extra kosten zijn veroorzaakt doordat de ontvangen toeristenbelasting ook hoger was dan begroot.

Namens het CDA de volgende vragen en opmerkingen over de jaarstukken 2019.

Blz 12 en 14 Ik ga ervan uit dat hier nog geactualiseerd gaat worden.

Dit rapport gaat over 2019 en geeft de situatie weer zoals deze in 2019 was. Uiteraard wordt in de begroting 2021 de nieuwe situatie weergegeven.

blz 17 WoonFriesland is bezig met de locaties Klu en de oude noodslachtplaats. Een nogal cryptische omschrijving.

Wat is "bezig"? De Klu locatie is sinds 2017 gereed om te bebouwen Waaruit bestaat momenteel de stagnatie.

Wij stellen voor dat u deze vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder stelt in de raadscommissievergadering.

blz 18 en 19 ontwikkeling CO2 uitstoot

Er wordt verwezen naar toename van emissie uit de scheepvaart. Als ik het goed lees komt de toename door een aangepaste berekeningswijze en door een grotere toerekening aan de Waddengemeenten.

Vraag: Betreft dit uitsluitend de eilanden of alle Waddengemeenten?

Welke gevolgen heeft dit voor de Aerius berekeningen en ontwikkelruimte voor Terschelling?

Wij stellen voor dat u deze vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder stelt in de raadscommissievergadering.

Blz 30 2.1 Graag uitleg over de betekenis van de zin *De niet geactiveerde investeringen in het wagenpark waren onvermijdelijk in verband met de voortgang van de werkzaamheden.*

Een niet geactiveerde investering is in mijn beleving geen last maar een bate.

Niet geactiveerde kosten betreffen kosten aan de auto's die niet aan de activeringsvoorwaarden voldoen en daardoor in de lasten blijven staan. Het gaat hier voornamelijk om onderhoudskosten.

Voor onderhoud wegen/ straten /pleinen is een meerjaren onderhoudsperspectief. Waarom worden de vrijgevallen budgetten niet doorgeschoven.

Achterstand in onderhoud kost in latere jaren meer dan het bijhouden van onderhoud.

Vrijval van het bedrag van € 73.000 is verantwoord omdat de wegen opnieuw zijn geïnspecteerd en een groot deel van het "achterstallige" onderhoud is weggewerkt met het onderhoud aan de hoofdweg Baauiduinen-Midsland dit voorjaar. Dit project kon ruim binnen het daarvoor opgenomen budget worden gerealiseerd. In 2020 zullen wij uw raad nader informeren over het wegenonderhoudsprogramma 2021-2025. Dit is intern afgestemd.

Blz 31 7.3 Afvalafhandeling zou kostendekkend moeten zijn. Wat is de verklaring voor de meerkosten exploitatie milieustraat?

Kostendekkendheid afval staat op bladzijde 67. Door de extra aangeboden hoeveelheid afval wijkt de werkelijke kostendekkendheid iets af.

Het bedrag voor de exploitatie van de milieustraat is te laag opgenomen in begroting. Dit is gecorrigeerd in de begroting 2020.

Blz 31 8.3 Vergunningverlening en toezicht WABO

De afrekening FUMO valt hoger uit dan verwacht. Komt dit door de open einde constructie. Kan dit "verrassingseffect voorkomen worden door een DVO"?

Zijn de " aanzienlijke meer uren" een gevolg van gemeentelijke opdrachten of is er sprake van "eigen initiatief" en toerekening van interne bedrijfskosten door de FUMO?

Wij stellen voor dat u deze vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder stelt in de raadscommissievergadering.

Blz 31 Inningskosten toeristenbelasting

Hoe kan het dat het werkbudget niet is besteed, hooguit aan interne uren? Dit terwijl de raad nadrukkelijk heeft gevraagd om voortvarend handelen bij het invoeren van een andere wijze van innen.

Op dit moment wordt gewerkt aan een tussenrapportage en deze zal binnenkort aan de raad worden aangeboden.

Blz. 32 7.4 Ik ga ervan uit dat het resterende budget is overgeheveld naar 2020.

Waarom is de €87000 niet besteed? Duurzaamheid is immers één van de drie speerpunten uit het akkoord. Bijvoorbeeld aan stimuleringsmaatregelen voor particuliere energieopwekking en isolatiemaatregelen.

Het resterende budget is overgeheveld naar 2020, zie blz 54.

Wij stellen voor dat u deze vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder stelt in de raadscommissievergadering.

Blz. 33 Niet bestede budgetten zijn een gevolg van niet uitgevoerde activiteiten. Dit kan van invloed zijn op de eilander gemeenschap.

Graag een verklaring voor dit forse bedrag. Wat is niet gebeurd en waarom niet?

Wij stellen voor dat u deze vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder stelt in de raadscommissievergadering.

Samen Terschelling

Vragen van de fractie Samen Terschelling.

Vragen auditcommissie:

1 De oude Campus staat voor bijna 3 miljoen in de boeken. Dit lijkt extreem hoog te zijn, gezien de oppervlakte van de grond en staat van het gebouw. In de verantwoording staat dat deze hoge boekwaarde nodig is om de vermogenspositie hoog genoeg te houden en dat het college en de raad dit samen overeengekomen zijn om zo te doen. Echter, Samen Terschelling hecht eraan te zeggen dat Samen Terschelling absoluut niet overeengekomen is met wie dan ook om te handelen op een manier die niet verantwoord kan worden uit de wet. In dat verband is de notitie waardering vastgoed van belang (Commissie BBV) waarin staat uitgelegd hoe het BBV moet worden gehanteerd qua vastgoed. Hierin staat duidelijk dat als er een intentie is om te verkopen (wat op de oude Campus van toepassing is), het vastgoed volgens werkelijke waarde in de boeken moet worden gezet, op basis van artikel 65, lid 2 BBV. De vragen van Samen Terschelling zijn daarom:

1.1 Voldoet de waardering van de oude Campus aan de regels zoals gesteld in het BBV, in combinatie met de notitie waardering vastgoed?

Ja, de waardering voldoet hieraan.

1.2 Bent u van mening dat de bijna drie miljoen een redelijke schatting is van de werkelijke verkoopwaarde van het vastgoed?

Ja, dit is bevestigd door een onafhankelijk taxatie.

1.3 Heeft er een taxatie plaatsgevonden van de oude Campus?

Ja, voor een bedrag hoger dan de opgenomen 2,9 miljoen.

1.4 Indien enige vraag hierboven met nee, beantwoord wordt, handelt de gemeente daarmee in strijd met de bepalingen uit het BBV? Graag uitgebreide onderbouwing.

Niet van toepassing, er is geen vraag met nee beantwoord.

1.5 Graag ook expliciet antwoord op elk punt van de accountant.

2 Wat houdt de negatieve boekwaarde van de gronden aan de West Aletalaan fase 4 & nieuwe Campus in, en hoe kan die zijn verbeterd met compensatie op basis van de boswet en de EHS? (blz 50)

De gronden van West Aletalaan fase 4 zijn snel verkocht waardoor er op dit project meer opbrengsten zijn behaald dan dat er kosten zijn gemaakt. Hierdoor ontstaat een negatieve boekwaarde. De afname van de negatieve boekwaarde in 2019 wordt veroorzaakt door de opvoering van lopende kosten in 2019 en de kosten op basis van de boswet en de EHS. De verplichtingen die hieruit voortvloeien zijn ultimo 2019 opgenomen als kortlopende verplichtingen.

3 Op bladzijde 95 geeft u zelf al aan dat het BBV verplicht de kosten van personeel in het primaire proces onder te brengen onder de taakvelden waarin zij werkzaam zijn. Uit deze pagina kan ook worden afgeleid dat u dit niet gedaan hebt en dit met de tabel op deze pagina probeert te compenseren.

3.1 Zijn alle personeelskosten van personeel in het primaire proces toegerekend aan de bijbehorende taakvelden?

Ja

3.2 Bent u bekend met de notitie 'Overhead' van de commissie BBV en voldoet de jaarrekening die nu voor ons ligt exact aan de vereisten gesteld in die notitie in combinatie met het BBV?

Wordt beantwoord door de accountant

3.3 Op basis van welke wettelijke bevoegdheid kan gemeente Terschelling afwijken van de regels van het BBV?

Wordt beantwoord door de accountant

3.4 En waarom zijn in de tabel op bladzijde 95 niet daadwerkelijk de personeelskosten alsnog per taakveld verdeeld?

Zie laatste kolom in de tabel, hier worden de betreffende taakvelden weergegeven.

3.5 Burgemeester Wassink zei hierover dat het lastig was de normering uit te voeren omdat veel personeel op veel verschillende taakvelden tegelijk bezig was. Maar als dit nog steeds het

argument is, hoe kan het dan dat andere gemeentes (zoals bijvoorbeeld Ameland) het wel voor elkaar krijgen zich aan de regels te houden?

Ook Terschelling houdt zich aan de regels van het BBV, dit zal ook door de accountant worden bevestigd. Feit is alleen dat de regels van het BBV per gemeente op een verschillende wijze kunnen worden ingevuld.

3.6 Kan de accountant aangeven hoe de verklaring dat de jaarrekening voldoet aan de regels van het BBV zich verhoudt tot de vaststelling dat de personeelskosten van personeel uit het primaire proces niet aan de relevante taakvelden zijn toegeschreven?

Wordt beantwoord door de accountant

4 In het verlengde daarvan: in de verplichte tabel op bladzijde 97 staat dat de overhead van gemeente Terschelling op 28% van de begroting zat. Op Ameland is dit 20%. Vindt u het waarschijnlijk dat dit komt doordat gemeente Terschelling structureel meer overhead heeft dan Ameland, of omdat Ameland zich wel aan de rekenmethodes uit het BBV houdt en Terschelling niet?

Inhoudelijk hebben wij hier geen oordeel over omdat wij geen gedetailleerde vergelijking hebben gemaakt met de overhead van de gemeente Ameland.

5 Het BBV is bedoeld zodat de prestaties van gemeentes kunnen worden vergeleken. Zo zouden we bijvoorbeeld moeten kunnen zien hoeveel het op Ameland kost om de ruimtelijke ordening en bouwen en wonen in orde te houden, taakvelden 8.1, 8.2 en 8.3, in vergelijking met Terschelling. Dan zien we dat ruimtelijke ordening (taakveld 8.1) op Ameland 341.000 euro kost en op Terschelling 49.000. Dat is vreemd.

5.1 Zou dit eraan kunnen liggen dat Ameland de interne personeelskosten van de organisatie die aan ruimtelijke ordening werkzaam is hierbij ook meetelt zoals het BBV voorschrijft?

Het heeft er inderdaad mee te maken tot op welk niveau bepaalde kosten tot een product worden toegerekend.

Kijken we dan naar de tabel op bladzijde 95 dan is op geen enkele manier alsnog inzichtelijk te krijgen welke personeelskosten alsnog aan taakveld 8.1 kunnen worden toegewezen op Terschelling.

5.2 Bent u met ons eens dat vergelijking vergelijking tussen gemeentes op deze manier zinloos wordt?

Het is zinloos om gemeentes met elkaar te vergelijken op alleen getallen als het niet duidelijk is welke keuzes gemeentes hebben gemaakt hoe ze bepaalde taken uitvoeren.

5.3 Bent u met ons eens dat de doelstelling van het BBV juist was om vergelijking wel mogelijk te maken en om raadsleden meer inzichten en grip te geven in de stukken van gemeentes die zij controleren?

Ja dat klopt.

5.4 Bent u met ons eens dat dit de gemeenteraad berooft van een belangrijk instrument om te oordelen over de uitgaven en inkomsten van Terschelling?

Nee daar zijn wij het niet mee eens. Want de uitgaven en inkomsten van een gemeente moeten altijd worden gerelateerd aan de taken die een gemeente uitvoert en de wijze waarop een gemeente dat doet. Inkomsten en uitgaven kun je alleen pas goed beoordelen wanneer je weet wat een gemeente hiervoor doet en welke keuzes daaronder liggen.

5.5 Bent u met ons eens dat de gemeenteraad het orgaan is wat verantwoordelijk is voor de inkomsten en uitgaven en hoe verantwoordt u het dan dat u door het afwijken van de landelijke regels het moeilijker maakt voor de raad om dit te controleren?

Wij kijken niet af van de landelijke regels.

Graag op de bovenstaande vragen expliciet antwoord van zowel het college als zelfstandig van de accountant als onafhankelijke waarnemer.

Vriendelijke groeten, Gossen Bos, Fractievoorzitter Samen Terschelling.

PB Terschelling

Blz. 27 Het positief resultaat komt ten goede aan de algemene reserve.

Echter verderop op blz. 31 en 32 wordt bij verschillende posten aangegeven dat het positieve resultaat (overschot, overgebleven budget, resterende budget) wordt overgeheveld naar 2020. Deels is er een relatie met tabel B5 op blz. 54.

N.B.: m.b.t. de post duurzaamheid: overheveling naar 2019. **Wellicht 2020?**

Vraag: **Wat is juist?**

Het behaalde resultaat van de jaarrekening 2019 betreft €267.000, waarbij als voorstel van bestemming van het resultaat 193.000 wordt toegevoegd aan de algemene reserve en 74.000 aan de reserve recreatie.

De verschillende posten die worden aangewezen voor budget overheveling betreffen gelabelde gelden, welke niet zijn uitgevoerd in 2019. De gelabelde budgetten worden meegenomen naar 2020 zodat de uitvoering hiervan kan plaatsvinden.

Overheveling 2019 bij het stukje duurzaamheid, dient 2020 te zijn.

Blz. 30: Hoe luidt de zin De niet geactiveerde investeringen.....werkzaamheden in gewoon Nederlands? Niet geactiveerde kosten betreffen kosten aan de auto's die niet aan de activeringsvoorwaarden voldoen (omdat ze lager zijn dan de ondergrens die daarvoor is gesteld in de financiële verordening) en daardoor als lasten worden verantwoord.

Blz.30: 0.7 resultaat Algemeen uitkering. In tabel op blz. 29 is hiervoor een bedrag van €247.00 genoemd, in de tekst op blz. 30 €237.000.

Welk bedrag is juist?

Het bedrag van € 247.000 klopt. Het verschil van € 10.000 wordt veroorzaakt door diverse kleine wijzigingen in de uitkering (afrekeningen voorgaande jaren).

Blz. 30: Exploitatie CNL. Het niet bestede budget ad €100.000 wordt niet overgeheveld naar latere jaren.

Waarom niet ?

Het budget van € 100.000 is in de begroting opgenomen als toekomstige bijdrage in de exploitatie van de Tonnenloods. Zolang de Tonnenloods niet operationeel is wordt conform het besluit van de raad dit budget overgeheveld naar het CNL zodat dit tot die tijd open kan blijven.

Blz. 31: Afval. Is er een prognose m.b.t. het volume aangeboden afval?

Uiteraard gaan we jaarlijks uit van een bepaald verwacht volume voor wat betreft het ingezamelde afval. Over 2019 is dit volume hoger dan steeds verwacht. Wij hebben hierover reeds gesproken met Omrin en zullen op basis van een analyse met verdere voorstellen komen om de afvalstromen verder te beheersen.

Wat is de reden van de meerkosten van de milieustraat? In 2019 is er meer afval aangeboden.

Daarnaast is het bedrag voor de exploitatie van de milieustraat is te laag opgenomen in begroting. Dit is gecorrigeerd in de begroting 2020.

Blz. 34: Mutaties reserve.

Hoe komen besluiten voor donaties aan en onttrekking uit de reserves tot stand: bv. soms komen beide voor.

Besluiten met betrekking tot dotatie en onttrekkingen in reserves worden door de raad genomen door in te stemmen met de begroting en met begrotingswijzigingen. Deze besluiten worden altijd gebaseerd op het geen is vermeld in de nota reserves en voorzieningen.

Blz. 35: wat zijn de risico's m.b.t. de complexen Dellewal en Campus?

Er bestaat een risico dat deze complexen uiteindelijk minder opbrengen dan de boekwaarde.

Taxaties geven dit niet aan, maar er is altijd een risico dat door de algemene economische situatie de waarde van complexen daalt onder de boekwaarde.

Blz. 36: Onderwijs. Hogere personeelslasten onderwijs. Dekking door extra opbrengsten van het Rijk. Wanneer is dit waar inzichtelijk?

De cijfers opgenomen in de jaarrekening van de Gemeente Terschelling zijn afkomstig uit de jaarrekening van het onderwijs. Wij verwijzen u voor uw antwoord naar deze specifieke jaarrekening waarin op gedetailleerd niveau inzicht in de verschillende posten wordt gegeven.

Blz. 40: Eenmalige uitkering volgens nieuwe cao.

Is hier geen compensatie voor vanuit het Rijk?

Nee, vanuit het Rijk is hier geen compensatie voor ontvangen. Voor een uitgebreide toelichting zie de 2^e bestuursrapportage 2019.

Blz. 55 Voorzieningen: een hoog bedrag op 31-12-2020.

Vertoont dit budget flexie, om in het "magere coronajaar" daarvan voor bijzondere omstandigheden gebruik te kunnen maken door de verplichtingen van deze voorzieningen, bv. in de categorie D1 t/m D3, uit te stellen?

Nee dit is niet mogelijk. Voorzieningen zijn verplicht op te nemen financiële verplichtingen die niet op een "vrije" wijze door een gemeente kunnen worden aangewend. Dit betekent dus dat hier genoemde bedragen alleen kunnen worden aangewend voor het doel en op het moment dat deze verplichtingen daadwerkelijk moeten worden voldaan.

Blz. 59 Overlopende passiva. Resultaat strandhout: €1000 is een negatief resultaat? Wat is hiervan de reden? Strandhout dient te worden opgebracht bij de strandvonder!

We hebben de gelden inderdaad ontvangen, maar volgens de Wet op de Strandvonderij moet de strandvonder hier nog een bestemming aan geven. Dit is nog niet gebeurd. Ons streven is dit in 2020 af te wikkelen.

Blz. 97 e.v.: waarom zijn de indicatoren soms wel, maar ook soms niet voor 2019 beschikbaar?

Voor indicatoren zijn wij afhankelijk van de site [waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl). Hierop is op dit moment geen verdere informatie beschikbaar.

Waar vergelijken we de verschillende indicatoren mee? Is er een referentiekader?

De indicatoren zijn verplicht gesteld door het BBV en dienen als vergelijkingsmateriaal tussen de verschillende gemeentes. De indicatoren beginnen dus pas echt toegevoegde waarde op te leveren als zij worden vergeleken met andere gemeentes. De website [waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl) geeft daartoe een goede aanzet.

Blz. 168 Bijlage 4 Opbrengst en verdeling toeristenbelasting.

Vorig jaar is bij de behandeling van de Begroting 2020 door PB de vraag gesteld of de post toerekening salariskosten van de ambtelijke organisatie nader zou kunnen worden gespecificeerd. Daarop is het antwoord in de vorm van onderstaande tabel gegeven.

Opvallend hoge bedragen, welke ook veel hoger zijn dan oorspronkelijk in de begroting 2019 was aangegeven.

In de huidige jaarstukken van 2019 staat ook het voor 2019 begrote bedrag van €771000 vermeld, dus aanzienlijk lager dan in de begroting van 2020 is vermeld. Het gerealiseerde bedrag past bij dit lagere begrotingsbedrag, nl. €688000.

Hoe zijn deze verschillen te verklaren? Is in de begroting en afrekening van 2019 een andere doorberekeningssystematiek gevolgd? Die dus per 2019 is gewijzigd maar ingaand 2020 wordt gewijzigd?

De bepaling van de toegerekende personeelskosten is als volgt:

Toerekening salariskosten toeristenbelasting					
B&W (60%)	165.000	165.000	172.000	177.000	183.000
Directie (50%)	107.000	122.000	126.000	130.000	134.000
Staf (25%)	273.000	253.000	225.000	232.000	240.000
Ondersteuning (25%)	88.000	95.000	97.000	98.000	102.000
Teamleiders (25%)	68.000	73.000	75.000	77.000	79.000
publiek (20%)	156.000	111.000	115.000	118.000	123.000
techniek (10%)	35.000	25.000	27.000	27.000	28.000
buitendienst (10%)	67.000	58.000	60.000	61.000	63.000
beleid (15%)	94.000	99.000	102.000	103.000	107.000
overig (50%)	44.000	46.000	46.000	47.000	48.000
Totaal	1.097.000	1.047.000	1.045.000	1.070.000	1.107.000

Toerekening salariskosten ambtelijke organisatie in verband met toeristische voorzieningen	771.000	787.000	776.000	776.000
Toerekening salariskosten ambtelijke organisatie in verband met toeristische voorzieningen	688.000	702.000	771.000	

De berekeningssystematiek is inderdaad gewijzigd bij het vaststellen van de begroting 2020 en zal vanaf dit jaar in de toekomstige planning en control producten worden toegepast.

Als we de toerekening bedragen van het ambtelijk organisatie vanaf 2013 volgen zien we dat er voor die tijd geen sprake was van een toerekening, daarna een bedrag van ongeveer €250000, in 2015 t/m 2017erhoogd tot bijna €600000, in 2018 €76900 en daarna begroot tot > €1000000. Voor deze laatste categorie is vorig jaar een verklaring gegeven, de bedragen daarvoor zijn niet gespecificeerd.

Uit tabellen Bruto-opbrengst toeristenbelasting											
	Rekening					Begroting					
Jaar	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Toerekening Ambtelijke salariskosten	0	246850	597162	575000	595000	769000	771000	787000	776000	776000	
Begroting 2020							1097000	1047000	1045000	1070000	1107000

De vraag is m.i. gerechtvaardigd of het niet mogelijk is een meer rationele benadering toe te passen, bv op geleide van het aantal toeristenovernachtingen t.o.v. de overnachtingen van de inwoners van Terschelling.

Aantal overnachtingen van de inwoners: $5000 \times 365 = 1.825.000$

Geschat aantal overnachtingen van toeristen op Terschelling: 2.000.000

Dat betekent dat je in dat geval een andere toerekening factor zou moeten gebruiken: 52%.

Het is niet helemaal duidelijk wat met deze opmerking wordt bedoeld.

[Uitgebreider beantwoorden.](#)