

Jaarrekening 2019.

Geachte mede-raadsleden,

Er zijn een aantal vragen gesteld in de commissievergadering over onze benadering van de jaarrekening en ik heb u beloofd hierbij schriftelijk op terug te komen.

Hieronder zal ik nogmaals mijn tekst uit de commissievergadering neerzetten, zodat u als u daar behoefte aan hebt het op uw gemak nog eens kunt overwegen.

Want we geven graag uitleg over ons standpunt en hoewel we het er niet eens over hoeven te worden (liever wel natuurlijk) is het beter als er wel begrip over en weer is.

Eigenlijk alle vragen die gesteld zijn over wat ik gezegd heb in de commissievergadering, werden ook al door wat ik gezegd heb beantwoord, dus ook om die reden is het goed het nog een keer weer te geven. Ik kan het ook eigenlijk niet eenvoudiger weergeven dat dat ik het heb gezegd tijdens de commissievergadering, dat is de meest basis Jip-en-Janneke-versie die mogelijk is. Maar misschien helpt het om het nog eens rustig door te kunnen kijken.

De vraag van raadslid Ruijge van de VVD was dan ook waarom ik eerder zei dat de cijfers niet klopten, maar dat ik nu zeg dat de cijfers waarschijnlijk wel kloppen, maar de verwerking niet.

Dit is om de simpele reden dat de cijfers inderdaad niet kloppen in mijn ogen, want ze staan niet volgens de landelijke richtlijnen vermeld. Dat je mág afwijken van de richtlijnen is discutabel, maar in mijn ogen moet je dat in ieder geval niet wíllen. Zeker niet op Terschelling. Ik zal zo uitleggen waarom. Maar het probleem met het op die manier verwoorden is dat veel mensen blijkbaar niet in staat zijn onderscheid te maken tussen cijfers die niet kloppen omdat er (lomp gezegd) geld verdwijnt, óf cijfers die niet kloppen omdat ze op de verkeerde plek staan.

Omdat niet iedereen in staat is dat verschil te snappen heb ik besloten om niet meer te zeggen dat de cijfers niet kloppen (wat feitelijk overigens in mijn ogen

juist blijft, want ze staan niet op de juiste plek volgens de richtlijnen) omdat dat het verkeerde beeld geeft naar mensen die de nuance niet snappen.

Feitelijk kloppen de cijfers in taakveld 0.4 niet. Het is alleen beter om te zeggen dat de manier waarin ze in het rapport staan niet klopt, zodat we kunnen uitleggen wat dat voor nadeel heeft.

Maar als je mij vraagt of de cijfers uit de jaarrekening kloppen, dan vind ik het bezopen dat de post 'overhead' in de jaarrekening, niet de cijfers van de 'overhead' weergeven, maar ook nog allerlei andere kosten die daar helemaal niet thuis horen. En nee, dan kloppen de cijfers in mijn ogen niet. Maar omdat mensen dat opvatten alsof er geld verdwijnt, is het beter het op een andere manier te zeggen zodat meer mensen het kunnen snappen.

Is dat enigszins verhelderend ?

De heer Smit geeft aan dat het wat hem betreft allemaal geen probleem is. In feite zeggen meerdere raadsleden dat. Dat is prima, dat is uw goed recht. Echter het is net zo goed ons recht om erop te hameren dat de richtlijnen wél worden nageleefd.

Maar waarom vinden we dit zo belangrijk? Omdat nu het risico bestaat dat taakveld 0.4 wordt gebruikt als afvoerputje om onverwachte kosten op af te wentelen. Om zaken gewoon maar onder 'overhead' en 'personeelskosten' te plakken en zo overschrijdingen van de begroting gemakkelijk weg te poetsen zonder hier verantwoording over af te hoeven leggen. U en ik hebben de grote verantwoordelijkheid te besluiten over alle financiële zaken van de gemeente. Als straks blijkt dat er toch ongeoorloofd verschoven is, dan zijn wij verantwoordelijk. U en ik. En we hebben op dit moment niet eens de basishandvatten om hierin te controleren. U hebt geen idee wat er allemaal onder taakveld 0.4 wordt geplakt wat daar niet thuishoort. Het kan wel zijn dat er van alles staat wat daar niet hoort.

Als u dit vergezocht vindt, dan bent u misschien vergeten dat er een aantal jaren geleden drie artikelen in de Volkskrant stonden waarin de gemeente Terschelling precies hiervan beschuldigd werd.

In die artikelen stond dat gemeente Terschelling allerlei onverwachte overschrijdingen op onjuiste wijze heeft weggemoffeld onder het kopje personeelskosten, wat nu 'overhead' en 'inhuur extern personeel' is.

Uw partijen (of een aantal daarvan) hebben dit weggewuifd alsof het onzin was wat deze journalist zei, maar of u daar nu gelijk in had of niet, feit blijft dat nu nog steeds u geen enkel zicht hebt op wat er in deze taakvelden gebeurt. Er gebeurt iets heel anders dan bij andere gemeentes, dat staat inmiddels vast sinds de invoering van het BBV, maar niemand lijkt zich te beseffen dat dat toch wel onwenselijk is.

Zelfs al zou de Volkskrant er volledig naast hebben gezeten, dan nog wil je toch juist daarom kunnen aantonen dat alles gebeurt volgens de landelijke richtlijnen? Dus waarom zou je dan als raad hierin niet eisen dat de organisatie zich verantwoordt over het uitgegeven geld op de manier waarop vrijwel alle andere gemeentes in Nederland dat ook doen zodat voor iedereen duidelijk is dat het op een juiste manier gaat?

- Nu Terschelling dus landelijk op negatieve wijze in het licht is gekomen vanwege de jaarrekening
- ...hierbij werd gesuggereerd dat Terschelling sjoemelde precies op deze taakvelden
- Terschelling nu daadwerkelijk controleerbaar afwijkt van de landelijke richtlijnen in de berekening van deze taakvelden
- ...dit eerst ten stelligste ontkent werd op mijn eerste vragen hierover (waarbij meerdere keren geprobeerd werd mij persoonlijk af te schilderen als onbekwaam)
- ...we nu na twee jaar zover zijn dat het wel wordt toegegeven dat ik gelijk had (maar natuurlijk niet met zoveel woorden), maar dat dit dan weer op een andere manier wordt goedgepraat
- De accountant veel teveel woorden nodig heeft om een simpele vraag te beantwoorden of Terschelling aan de landelijke richtlijnen voldoet
- Je uit zijn antwoord kunt opmaken dat dit uiteindelijk toch niet zo is (ondanks dat hij dat dan weer probeert goed te praten)

...zou ik toch verwachten dat wij als raad hier niet in mee kunnen gaan?

En dat doet Samen Terschelling dus ook niet.

Het is uw recht hierin een andere koers te varen, te besluiten dat u het allemaal oké vindt zo. Dat is democratie. Het is ondertussen ons recht aan onze kiezers uit te leggen waarom we hier niet mee akkoord gaan.

Zo eenvoudig is het.

En u mag erop rekenen dat ik in de raad hierop terug blijf komen totdat het geregeld wordt zoals het hoort of totdat de kiezer ons eruit zet.

Volgens mij heb ik hierin ieders vragen beantwoord.

Laat het me weten als het niet zo is!

Met vriendelijke groet,

Gossen Bos. Fractie Samen Terschelling.