



Verlag op hoofdlijnen van de **openbare raadsvergadering** van de gemeente Terschelling van 23 april 2013 in het gemeentehuis te West-Terschelling om 19.30 uur.

Aanwezig:

Dhr. M. Schellenberg, mevr. C. Oosterbaan, dhr. W.H.M. van Deelen, mevr. M. Spanjer (fractie PvdA)
Mevr. A.F. Geveke, mevr. R. Cupido-Pootjes (fractie VVD)
Dhr. A. Doeksen, dhr. A.C. Schweigmann, dhr. G. Bos (fractie PBT)
Dhr. J.P. Lodder (fractie CDA)
Dhr. A.J. Romar, voorzitter
Mevr. A. Spanjer-Rodenburg, griffier
Mevr. R. Haringa, notulist

Wethouder dhr. T. D. de Jong
Wethouder dhr. J.G. Spanjer

Afwezig m.k.g.: Burgemeester dhr. mr. J.M. Visser.

Aanwezig op de publieke tribune ca. 20 personen

1. Welkom, afwezigheidsmeldingen, agenda vaststellen

De **Voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heer Visser vanavond afwezig is. Raadslid Cupido zal zich later bij de vergadering aansluiten. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststellen notulen vergadering raad 26 maart 2013

De notulen worden conform vastgesteld.

3. Mededelingen uit samenwerkingsverbanden, overige mededelingen en lijst ingekomen stukken.

Wethouder **De Jong**: Het college heeft vorige week vergunning verleend voor het plaatsen van een antennemast te Midsland Noord t.b.v. mobiele telefonie.

Er volgt inspraak op de lijst ingekomen stukken.

Raadslid **Geveke** (VVD): Stuk A10, beleidsplan 2013-2016 van de stichting BNWF. Ze complimenteert het college dat het niet instemt met het wegbezuinigen van de Lytse Bieb in de Stilen en dat het college de overeenkomst niet heeft getekend. Ze vraagt of de raad het college kan ondersteunen bij acties om de Lytse Bieb te behouden voor Terschelling.

Stuk A11. Er is geld verstrekt voor een onderzoek naar een golfbaan. Ze vraagt naar de ontwikkelingen.

Stuk A13. In het faillissement en de opstart van de kinderopvang wordt buitenschoolse opvang genoemd. Uit enquêtes blijkt de behoefte hiernaar. Nu wordt er één zin aan besteed bij het onderwerp Brede School. Voor het overige gaat Prokino kijken iets te doen. Dat vindt ze te vaag.

Raadslid **Spanjer** (PvdA): Stuk A14, evaluatie afvalinzameling Omrin 2012. Dit stuk gaat over de technische evaluatie met de bijbehorende acties, waaronder het veegplan en de kosten op het product afvalinzameling. De afvalinzameling moet kostendekkend zijn. Uit het stuk blijkt een negatief saldo van € 50.000,-. Komt dit naar voren uit de reorganisatie, of is er verkeerd begroot? Het college stelt acties voor om de afvalinzameling kostendekkend te maken. Er zijn veel vragen en opmerkingen geweest over het veegplan. Het straatbeeld is het visitekaartje van Terschelling. Moet het veegplan niet juist worden uitgebreid of beter worden aangestuurd? We kunnen wellicht andere manieren vinden om te bezuinigen. Bijvoorbeeld door het inzamelen van het groenafval in de zomer te beperken. Ze komt hier zeker op terug bij de behandeling van het begrotingsvoorstel afvalbehandeling 2014.

Raadslid **Oosterbaan** (PvdA): Stuk A10 Lytse Bieb. Ze steunt het college van harte bij de reactie naar de stichting BNWF. De Lytse Bieb is belangrijk voor oudere mensen en de jeugd op West.

Stuk A8, rapport bevindingen 't Schylger Jouw. Ze maakt het team van 't Schylger Jouw een compliment over de aanpak. Er is goede vooruitgang gemaakt.

Stuk A13, afwikkeling faillissement SKOT en samenwerking Prokino. Ze complimenteert de wethouder voor het feit dat er tijdig een nieuwe partner is gevonden. Kinderopvang is zeer belangrijk voor Terschelling.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Stuk A16, jaarrapportage 2012 plattelandsprojecten Waddeneilanden. Je hoort vaak de opmerking dat er te weinig subsidie binnengehaald is. Er zijn geen andere eilanden die meer subsidie hebben binnengehaald uit de plattelandsprojecten dan Terschelling. De complimenten aan het team.

Het college

Wethouder **De Jong**: De BNWF heeft in haar beleidsplan aangegeven dat de Lytse biebs in heel Noordwest Friesland eruit gaan. Het college heeft zich hiertegen verzet. Men wilde er lopende het begrotingsjaar een streep doorheen zetten. Dat druist tegen alles in. We moeten wel kijken hoe verder te gaan. Hij voorziet aanzienlijke bezuinigingen de komende jaren. Bij de behandeling van de Kadernota zullen we over de toekomst spreken. Hij dankt de raad voor de ondersteuning.

De golfbaan is genoemd in de lijst van projecten. De golfvereniging probeert partijen op één lijn te krijgen en te kijken hoe het inpasbaar is in de natuurregelgeving. Er is nog geen concreet resultaat te melden.

De ontwikkelingen rond de kinderopvang waren eind vorig jaar erg spannend. Prokino zorgt voor continuïteit van de kinderopvang en wil het aanbod breed houden. Dat betekent ook buitenschoolse opvang. Prokino wil de zaken eerst goed op de rij zetten en dan kijken hoe de buitenschoolse opvang vorm moet gaan krijgen. Als er iets bekend is, wordt dit gecommuniceerd.

Wethouder De Jong zal de complimenten overbrengen aan het team van 't Schylger Jouw.

Wethouder **Spanjer**: Plattelandsprojecten. Het stemt hem blij dat er projecten van het eiland komen die gewaardeerd worden en waar geld voor beschikbaar gesteld wordt. Het is goed projecten over het voetlicht te brengen. Ook vanaf de andere eilanden is er waardering voor de zaken die vanaf hier ingebracht worden. Omrin. De overdracht heeft vorig jaar plaatsgevonden. Er waren nogal wat overschrijdingen op het product afval. Nu is het financiële plaatje helder. Het betekent dat we een tekort van € 50.000,- hebben, daarom moeten we bezuinigen. Dat zal ten koste gaan van een aantal activiteiten, waaronder het machinaal vegen. Als de raad dat anders wil dan moet ze met een voorstel komen. We gaan eerst een goed veegplan opstellen en andere bezuinigingen doorvoeren. Soms is voorkomen beter dan genezen. Niet vegen veroorzaakt zand in het riool en dat vraagt extra onderhoud. Een goed veegplan kan betekenen dat we geld kunnen overhevelen vanuit de post onderhoud. In het overzicht staat een moment van evaluatie. De opdracht uit december is rond. Daarmee gaan we aan de slag. De golfbaan. Er is een tekening, men is ermee bezig en er is overleg. Staatsbosbeheer heeft er nog geen fiat aan gegeven. Er zijn plannen, meer is er nog niet en er is ook geen tijdsplanning bekend.

De **Voorzitter** concludeert: De ingekomen stukken worden afgedaan conform voorstel.

Besprekstukken

4. Evaluatie strandbewaking

Raadsleden

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): De fracties PBT en PvdA hebben een amendement voorbereid. Dat is vanavond binnengekomen bij de raad. Hij stelt een leespaauze voor.

De vergadering wordt voor 15 minuten geschorst.

Raadslid **Cupido** (VVD) heeft zich inmiddels aangesloten bij de vergadering.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA) leest het amendement van de fracties PvdA en PBT voor:

Amendement.

Agendapunt	: 4
Voorstelnummer	: 2013/16
Onderwerp: evaluatie strandbewaking	
De raad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen d.d. 23 april 2013	

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het voorliggende raadsbesluit te schrappen en in plaats daarvan het volgende besluit te nemen:

- a) Het college draagt er zorg voor dat voor de strandbewaking duidelijke criteria worden gesteld ten aanzien van periode, plaats en kwaliteit;
- b) Het college vertaalt deze criteria in een pakket van eisen en daaraan gekoppelde prestatieafspraken met de verantwoordelijke uitvoerder van de strandbewaking.
- c) Het college legt de raad jaarlijks voor de begrotingsbehandeling een rapportage voor waarin duidelijk wordt gemaakt in hoeverre en op welke wijze de prestatieafspraken in de voorafgaande zomer zijn behaald.
- d) Het college legt de raad jaarlijks voor de begrotingsbehandeling een financieel overzicht voor waarin duidelijk wordt hoe en waaraan in de voorafgaande zomer de voor de strandbewaking gereserveerde middelen zijn besteed;
- e) De strandbewaking in 2013 vindt plaats door de KNRM gedurende de gebruikelijke 9 weken;
- f) De hiervoor benodigde meerkosten van € 47.000 worden gedekt uit de reserve recreatie;
- g) Het college legt de raad op tijd voor de begrotingsvergaderingen van 2013 een dekkingsvoorstel voor de strandbewaking in de periode 2014-2018 voor waarin duidelijk wordt of, en zo ja op welke wijze, er voor deze periode bezuinigd kan worden op de strandbewaking, zonder dat de periode van 9 weken ingekort hoeft te worden;
- h) Het college doet dit in samenspraak met de KNRM
- i) Het college maakt inzichtelijk of, en zo ja op welke wijze, samenwerking met strandpaviljoenhouders en eventuele andere ondernemers bij de uitvoering synergie voordeel kan opleveren en op welke wijze deze samenwerking vorm kan krijgen;
- j) De raad zal naar aanleiding van het voorstel van het college hieromtrent besluiten of voor de periode 2014-2018 met de KNRM, eventueel in samenwerking met andere partners, een contract met duidelijke prestatie-indicatoren wordt afgesloten en welke middelen hiervoor per jaar worden gereserveerd;
- k) Uitgangspunt voor de raad is dat bij een gunning aan de KNRM voor de periode 2014-2018, de KNRM alsnog de € 47.000 aan extra bewakingskosten voor 2013 voor haar rekening neemt. Het college zal met dit uitgangspunt de gesprekken met de KNRM aangaan.

Toelichting:

De bij deze evaluatie van de strandbewaking voorliggende stukken bieden een opsomming van verrichte activiteiten en een risico-inventarisatie. Als gevolg van het tot nu toe ontbreken van duidelijke prestatie-indicatoren en daaraan gekoppelde prestatieafspraken kan echter geen sprake zijn van een goede evaluatie en evenmin van een goede controle door de raad op de betreffende financiële kaders. De punten a t/m d van dit amendement zijn bedoeld om deze zaken in de toekomst wel mogelijk te maken.

Zonder duidelijke prestatie-indicatoren en prestatieafspraken en de daaraan gekoppelde middelen is het voor de raad op dit moment onmogelijk een goede inschatting te maken van de voor de komende jaren benodigde middelen voor strandbewaking. Daarom besluit de raad nu nog niet over het eventueel aan gaan van een meerjarig contract voor de strandbewaking. Dit betekent dat voor dit jaar de meerkosten, in ieder geval voorlopig, uit eigen middelen moeten worden gedekt. Gezien het feit dat de strandbewaking voor het overgrote deel een dienstverlening aan toeristen is, ligt dekking uit de reserve recreatie voor de hand.

De punten e en f zijn bedoeld om dit mogelijk te maken. Door de meerkosten voor 2013 nu voor eigen rekening te nemen ontstaat de ruimte voor het college om de door de raad gestelde kaders in een voorstel voor de periode 2014-2018 op te nemen, zodat de raad tot een weloverwogen besluit kan komen. De KNRM wordt hierbij betrokken omdat deze organisatie veel expertise heeft op dit terrein en inmiddels ook een aantal jaren ervaring heeft met de strandbewaking op, onder andere, Terschelling. Maar ook omdat deze organisatie in staat is de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van strandbezoekers te dragen. Hierbij is het vanuit mogelijk synergievoordeel, maar ook vanuit het oogpunt van een eventuele economische stimulans goed om te kijken of er samengewerkt kan worden met lokale partners, zoals de strandpaviljoenhouders.

Dit wordt in de punten g, h en i verwoord.

In punt j wordt duidelijk gemaakt dat de raad de komende jaren de vinger aan de pols wil houden, zowel als het gaat om de prestaties ten aanzien van de strandbewaking, als ten aanzien van de financiële kaders. Tot slot wordt bij punt k duidelijk gemaakt dat de raad er van uitgaat dat de KNRM, indien zij de strandbewaking voor de periode 2014-2018 gegund krijgt, haar toezegging gestand doet dat zij de meerkosten van € 47.000 voor 2013 voor haar rekening neemt.

de fractie van de Partij van de Arbeid:

M. Schellenberg C. Oosterbaan W.M. van Deelen M. Spanjer –
Ramaker

de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling:

A. Doeksen G. Schweigmann G. Bos

Raadslid **Geveke** (VVD) krijgt het idee dat men er in het amendement van uitgaat dat de KNRM de partner is voor de strandbewaking.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): Dat is voor dit jaar het geval. De raad heeft dat in de commissievergadering ook uitgesproken. De KNRM heeft de nodige ervaring en de instantie is robuust genoeg om de verantwoordelijkheid t.a.v. de veiligheid van de gemeente over te nemen. We geven het college tot de begrotingsvergadering dit jaar de tijd om naar andere partners te kijken.

Raadslid **Geveke** (VVD) is het eens met veel zaken die in het amendement staan, maar ze vraagt zich af of het nodig is de € 47.000,- zelf te betalen. Ze denkt dat de KNRM de partner wordt en ze vreest dat deze niet gaat terugbetalen als er een contract wordt afgesloten.

Ze heeft met de strandpaviljoenhouders en een evenementenorganisator gesproken en gevraagd naar concrete plannen. De tijd is te kort om tot een alternatief te komen. Wat dat betreft is het amendement een goede koers om op te varen. Ze heeft in gesprekken niet het idee gekregen dat er andere partners zijn die de taak op zich kunnen nemen. Kan het college aangeven dat er andere partners zijn?

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): Mevrouw Geveke acht de kans niet groot dat er een andere partner komt voor strandbewaking. De KNRM heeft aangegeven de meerkosten voor dit jaar voor haar rekening te nemen als ze een contract krijgt voor vijf jaar. Hij verwacht dat ze zich daaraan zullen houden, er verandert

namelijk niets. We stellen het besluit alleen uit tot na de zomer. Dit houdt de mogelijkheid van gesprekken met de partners open.

Raadslid **Geveke** (VVD) wil weten wanneer de raad nog aan zet is als het gaat om de inhoud van het contract. Ze wil nog overleg met paviljoenhouders en sportevenementbedrijven. Ze vindt de punten van a t/m d van het amendement belangrijk.

Raadslid **Lodder** (CDA) stemt in met het collegevoorstel. Het is van belang dat de strandbewaking adequaat wordt uitgevoerd, in ieder geval voor negen weken. De KNRM voert de strandbewaking goed uit en heeft voldoende gekwalificeerd personeel en goed materiaal.

Hij kan voor een groot deel meegaan met het amendement, maar hij heeft nog een aantal vragen. Kan het college instemmen met €47.000,- uit de recreatiereserve? Hij heeft bedenkingen bij punt K. Zal de KNRM de meerkosten terugvergoeden bij een contract voor vijf jaar? In het gemeenteblad staat dat de KNRM wil meebetalen aan modernisering van de strandposten, mits ze het contract krijgen. Wordt dat nu uitgesteld of moeten we dat zelf betalen?

Raadslid **Schellenberg** (PvdA) merkt op dat de KNRM juist niet wenst deel te nemen in de modernisering van strandposten omdat het in eigen hand goedkoper zou zijn.

Raadslid **Lodder** (CDA) heeft dit niet uit de stukken kunnen lezen.

Hij vervolgt: Hij wil in de begroting de onderhoudskosten van de strandovergangen onderbrengen bij het onderhoud van wegen. Deze kosten moeten niet voor rekening van de strandbewaking komen.

Raadslid **Bos** (PBT) bedankt de portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen die de fractie gesteld heeft.

De stukken betreffen een onderzoek en een rapportage van de KNRM zelf. Dat vindt hij geen evaluatie. Besluit 1 kan alleen goedgekeurd worden als de evaluatie een rapportage wordt genoemd.

Hij hecht grote waarde aan de veiligheid op het strand. Het liefst ziet hij de bewaking uitgebreid naar een periode van twaalf weken, maar dat is niet haalbaar. Hij gaat akkoord met voorstel 2. Voor de financiering hiervan dient hij met de PvdA-fractie een amendement in.

De paviljoenhouders willen graag betrokken worden bij alles wat op het strand plaatsvindt. De KNRM staat open voor samenwerking met de strandpaviljoens en is bereid de medewerkers deel te laten nemen aan de opleiding voor lifeguards.

De betrokkenen moeten beter samenwerken en communiceren. Hij vraagt het college hierin het voortouw te nemen m.b.t. strandovergangen en toiletvoorzieningen. Gezamenlijke problemen moeten gezamenlijk worden aangepakt en dit moet leiden tot verbetering van de strandkwaliteit op Terschelling. Hij komt hierop terug bij de begrotingsbehandeling 2014. Landelijk is er weinig geregeld op het gebied van strandbewaking. Juiste voorlichting naar de toerist is belangrijk. We moeten aangeven dat op Terschelling op drie delen van het strand onder deskundig toezicht van de KNRM gezwommen kan worden.

Hij kan nog niet instemmen met voorstel 3. In principe is hiertegen geen bezwaar, maar er moeten afspraken en kaders aan verbonden worden. Hij is tegen een "blanco cheque" en hij wil de samenwerking met de ondernemers meer uitgewerkt zien alvorens over het vijfjarig contract te besluiten.

Raadslid **Geveke** (VVD) krijgt het idee dat PBT ervan uitgaat dat de KNRM de partner wordt voor strandbewaking, waarbij de fractie aanstuurt op samenwerking met andere partijen.

Raadslid **Bos** (PBT) wil proberen tot samenwerking met meerdere partijen te komen.

Het college

Wethouder **De Jong** bespeurt breed draagvlak voor het voortzetten van strandbewaking op drie posten voor negen weken per jaar.

Hij beaamt dat er meer sprake is van een rapportage dan van een evaluatie.

De discussie van vanavond gaat vooral over het amendement. Er is behoefte aan afspraken als het gaat om een langjarig contract met de KNRM als preferente partner. Hij ziet in het amendement een groot aantal zaken die belangrijk zijn in een overeenkomst met de KNRM. In het amendement staat dat de voorwaarden voor de begrotingsbehandeling duidelijk gepresenteerd moeten worden waarbij de punten uit het amendement handen en voeten krijgen. Maar is het waardevol om nu geen gebruik te maken van meefinanciering van de KNRM voor € 47.000,- of moeten we in vrijheid de contractonderhandelingen ingaan door het bedrag uit de reserve recreatie te halen? We betalen voor de diensten van de KNRM en zijn een volwaardige contractpartner.

Levert de nu voorgestelde aanpak meer op dan wordt beoogd? De KNRM heeft de afgelopen jaren de strandbewaking naar tevredenheid uitgevoerd. Hij ziet niet zo gauw een andere partner. Het zou niet onredelijk zijn dat plaatselijke ondernemers, faciliterend of financieel, deelnemen aan de bewaking. De strandpaviljoens kunnen ook een bijdrage leveren. Leveren van menskracht of taken in het zomerseizoen zal echter lastig worden. De verantwoordelijkheden moeten worden gescheiden op het strand.

De gemeente Terschelling heeft de strandbewaking eerst zelf georganiseerd. Dat betekent een zeker risico. Nu hebben we een kwalitatief goed product met gekwalificeerd personeel. Dat moet wat waard zijn.

Het amendement bevat veel punten die geregeld moeten worden. Hij wil graag gebruik maken van het aanbod van de KNRM voor wat betreft de meerkosten, genoemd in punt F.

Hij acht de kans op een andere partner zeer klein. Het volwaardig overnemen van de strandbewaking door strandpaviljoenhouders of andere ondernemers ziet hij niet lukken. Overleg met paviljoenhouders over het ondersteunen van zaken wil hij wel aangaan.

De KNRM adviseert modernisering van de strandposten in eigen beheer te doen. De KNRM kan het doen, maar daarmee zullen de tarieven hoger worden. Hierover moet worden onderhandeld.

De afweging is of de extra kosten voor rekening van de KNRM komen of uit de recreatiereserve met een afrekening na de zomer. Sowieso moet over een groot aantal zaken worden onderhandeld met de KNRM.

Raadslid **Geveke** (VVD) vraagt toelichting over het tot stand komen van het contract en vraagt in welke fase de raad aan bod komt voor wat betreft de inhoud van het contract.

Wethouder **De Jong**: Het college handelt in het belang van de gemeente en in de geest van de kaders die de raad meegeeft. De uitwerking van de afspraken met de KNRM komt in het najaar voor begrotingsbehandeling in de raad. De gemeenteraad heeft budgetrecht bij de begroting.

De vergadering wordt voor 10 minuten geschorst.

Raadsleden in 2^e termijn

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): Raadslid Geveke denkt dat de KNRM toch de partner zal worden en vreest dat de gemeente het bedrag van € 47.000,- niet terug zal krijgen. Ze zegt hiermee het collegevoorstel te steunen en ze legt het amendement terzijde. Hij denkt zelf dat er meer mogelijk is en handhaaft het amendement.

Onderhoud van de overgangen in de begroting niet koppelen aan de strandbewaking is beter. Dat maakt de post strandbewaking helder. Goede bewaking van het strand door wie ook is hem ook wat waard. Dat we in het amendement aandringen te bezuiniging betekent dat we wel goede strandbewaking moeten houden.

Het kan zijn dat de kans klein is een andere partner te vinden, maar als we het niet onderzoeken dan weten we het niet.

De KNRM is onder voorwaarden bereid de meerkosten voor 2013 op zich te nemen. Hij citeert het memo in het gemeentebblad. Er staat nergens dat het contract nu afgesloten moet worden. Het aanbod geldt als we voor 2014 een contact van 2014 t/m 2018 afsluiten. Als we ons houden aan de kaderstelling dan hebben we geen probleem en komt het bedrag terug.

Raadslid **Geveke** (VVD): Als de € 47.000,- sowieso door de KNRM betaald wordt als we uitkomen bij de KNRM, dan heeft ze geen moeite met het amendement. Ze kan de punten A t/m D steunen en ze wil graag dat de eilander ondernemers aan bod komen. De gasten willen een bredere strook bewaakt strand.

Ze voorziet dat de KNRM de strandbewaker wordt en dat zal in overleg gaan met ondernemers. Als de kaders worden meegenomen, dan heeft het toch geen zin meer om het amendement in te dienen?

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): Als we nu akkoord gaan en € 47.000,- aannemen dan zitten we vast aan een contract voor vijf jaar zonder zekerheid over de inhoud. Er zal onderhandeld worden, maar een garantie over de uitkomst hebben we niet. Hij wil eerst afwachten hoe de afspraken eruit komen te zien voordat er een handtekening onder het contract wordt gezet.

Raadslid **Geveke** (VVD) wil weten hoe zeker het is dat het bedrag terugkomt. Als er een kleine kans is dat het niet terugkomt kan ze niet meegaan met het amendement.

Raadslid **Lodder** (CDA) heeft ook nog twijfel over het terugontvangen van het bedrag. Wanneer is het gegarandeerd zeker dat ze het betalen? Nemen we het risico? Het bedrag is vrij fors. Hij volgt liever het collegevoorstel.

Over de invulling is genoeg gezegd. Hij vertrouwt erop dat bepaalde zaken gegarandeerd worden.

Raadslid **Schweigmann** (PBT): Er ontstaat teveel discussie over het bedrag. De KNRM heeft de kaders bepaald en het college heeft dit overgenomen en zich niet afgevraagd of het allemaal wel nodig is. Er ligt een rapportage, geen evaluatie.

Als we zelf kaders willen vaststellen, dan wijzig je het voorstel van de KNRM. Dan wijzigen de spelregels en moeten we ook zelf de kosten nemen.

Mogelijkheden die deels door anderen opgevangen worden zijn nog niet vastgelegd. De KNRM gaat voor 100% dienstverlening. Er zijn wellicht

mogelijkheden voor anderen, maar daarmee beïnvloed je het contract. We spreken over een contract van ca. een miljoen euro over vijf jaar. Dan is € 47.000,- een laag bedrag t.o.v. dit bedrag.

Locale ondernemers hebben niet de intentie om de strandbewaking over te nemen, maar ze willen wel graag samenwerken. Bijvoorbeeld voor wat betreft EHBO en hygiëne/toiletvoorzieningen. Er zijn teveel activiteiten die onder de strandbewaking vallen. De strandbewaking moet apart worden opgenomen in de begroting en in de jaarrekening.

Raadslid **Geveke** (VVD): De KNRM zal hoofdaannemer blijven maar eilander bedrijven willen graag samenwerken. Dan hoeven we dit amendement niet aan te nemen maar we vragen of eilander ondernemers worden geborgd in het contract.

Raadslid **Schweigmann** (PBT): Er staan meer punten in het amendement. De KNRM is zeer professioneel. Hij voorziet dat ze in de toekomst ook wil dat het Groene strand, Hoorn en Oosterend bewaakt gaan worden.

Raadsliden **Geveke** (VVD) en **Schweigmann** (PBT) discussiëren over de kaders.

Het college in 2^e termijn

Wethouder **De Jong**: De KNRM is in het gat voor dit jaar gesprongen en garandeert nu negen weken strandbewaking. Hij denkt dat de KNRM haar maatschappelijke verantwoordelijkheid toont door de strandbewaking voor dit jaar overeind te houden. Hij denkt niet dat een goed beeld geschetst wordt door de heer Schweigmann.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): We spreken over de KNRM als een betrouwbare partner. Het verbaast hem dat het college en de fracties VVD en CDA zich afvragen of ze de verplichting over het bedrag wel na zal komen. Dat is tegenstrijdig.

Wethouder **De Jong** vraagt raadslid Schellenberg of hij zich realiseert hoe het amendement over zal komen bij de KNRM. De gemeente liep vast bij de strandbewaking op het eiland. Hier is de KNRM ingesprongen en heeft dit enthousiast opgepakt. Hij weet niet hoe het amendement wordt opgevat. Het is wel van belang om goede afspraken te maken en er zitten een aantal goede punten in het amendement om tot een overeenkomst te komen.

Raadsliden **Schellenberg** (PvdA) en **Schweigmann** (PBT) en wethouder **De Jong** discussiëren over het amendement, het contract en het memo.

De **Voorzitter** brengt het amendement in stemming. De fracties VVD en CDA stemmen tegen. PvdA en PBT stemmen voor. Daarmee is het amendement aangenomen met 7 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

5. Wijziging Huisvestingsverordening: verhoging kooprijsgrens

Raadsliden

Raadslid **Lodder** (CDA): De gemeente heeft een kooprijsgrens nodig om het beleid uit te kunnen voeren. De hoogte van de grens zal altijd een punt van discussie blijven. De voorgestelde grens, met een koppeling aan de indexering, is geen probleem. Hij voorziet geen prijsopdrijvend effect. Wel blijft de hoogte van de

WOZ-waarde een probleem, maar de WOZ-waarde valt niet onder dit agendapunt. Hij wil hier graag in een later stadium op terugkomen. Hij gaat akkoord met de verordening.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Het college stelt voor om de kooprijsgrens te verhogen. Hiermee voldoen we aan de prestatieafspraken met de woningcorporatie en maken we de woningmarkt meer toegankelijk voor eilanders. Hij kan instemmen, op voorwaarde dat ook andere maatregelen genomen worden. Die andere maatregelen komen voort uit overleg over de WOZ-taxaties in juli 2012 met partijen uit de makelaardij, woningbouwvereniging, ambtenaren en taxateurs. Een second opinion zou duidelijkheid kunnen verschaffen, maar het presidium heeft vanwege het kostenplaatje besloten deze niet in gang te zetten. Op de informatieavond is ook gesproken over de verhoging van de kooprijsgrens. Locale makelaars hadden hun bedenkingen over het effect van deze maatregel. De meerderheid is van mening dat er twee instrumenten nodig zijn. De WOZ-waarde en de kooprijsgrens. Dat was ook een eis uit de prestatieovereenkomst met De Veste. Aanpassing van de WOZ-waarde is de sleutel voor het stimuleren van de woningmarkt. Hij gaat in op de WOZ-taxaties op het eiland. De koppeling van de kooprijsgrens kun je niet los zien van de WOZ-waarde. De WOZ-waarde werkt door in alle belastingen. Hij pleit voor een ander bureau voor wat betreft de WOZ-taxaties.

De termijn van aanbidding van de woning op de eilander markt is te kort en heeft nagenoeg geen effect.

We lossen met de verhoging van de kooprijsgrens het probleem voor de eilanders niet op. Er moeten meer facetten mee worden genomen, daarom kan hij niet meegaan met dit te eenzijdige voorstel.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): De verhoging van de vrije vestigingsgrens kan gebruikt worden om meer woningen voor eilanders te behouden. De grens zou wel hoger mogen komen te liggen, bijvoorbeeld op € 400.000,-. Het college heeft onderzoek verricht en stelt een grens van € 373.000,- voor.

Raadslid Doeksen geeft aan dat verhoging een prima middel is, mits gekoppeld aan een reële WOZ-waarde. Ook hij is van mening dat huizen een goede WOZ-waarde moeten hebben. Een second opinion zou mooi zijn, maar is te duur. We moeten toch iets doen. De aanbiddingstermijn is een zwak punt, maar het neemt niet weg dat iets doen beter is dan niets doen. Hij stemt in met het collegevoorstel.

Raadslid **Geveke** (VVD): Het is voor een woningeigenaar lastig in te schatten wat de gevolgen voor hem zullen zijn. Er is één waardevolle inspraakreactie binnengekomen.

Waarom willen we de kooprijsgrens verhogen op een moment dat de markt stil ligt? Waarom op dit moment? Starters worden hiermee niet geholpen.

Bij de vruchteloze aanbidding is de WOZ-waarde een groot probleem. Er wordt tot nu toe zelden gebruik gemaakt van de vruchteloze aanbidding. Dat zal vaker gaan gebeuren als de kooprijsgrens omhoog gaat. Er is een probleem wanneer de WOZ-waarde lager blijkt te zijn dan de waarde die de makelaar heeft vastgesteld voor je woning.

Bij verkoop van een woning bepaalt de eigenaar samen met de makelaar de vraagprijs. Na de periode van vruchteloze aanbidding ben je bij verkoop gehouden aan de Huisvestingswet en daarmee aan de WOZ-waarde. Ze citeert de notitie en is van mening dat een derde partij niet mag bepalen wat iemand voor zijn huis vraagt. Daarmee dwing je mensen een lagere vraagprijs te hanteren dan wat je samen met de makelaar een reële prijs acht. Daar moet een eigenaar zelf over kunnen beslissen. Daarom is ze tegen een verhoging van de kooprijsgrens.

Raadsleden **Doeksen** (PBT), **Schellenberg** (PvdA) en **Geveke** (VVD) discussiëren over de WOZ-waarde, de Huisvestingswet en de verhoging van de kooprijsgrens.

Raadslid **Geveke** (VVD) vervolgt: Er bestaan betere en andere manieren om de woningmarkt en woningzoekenden bij elkaar te brengen. De vorige kooprijshoging heeft een prijsopdrijvend effect gehad. Wat voor effect beoogt u met deze maatregel? Ze vraagt een voorbeeld. Hoe kunt u een huiseigenaar dwingen te verkopen tegen de WOZ-waarde?

Het college

Wethouder **Spanjer**: De wet regelt een te groot verschil tussen de WOZ-waarde en de vraagprijs. Door de vraagprijs bijvoorbeeld veel hoger te stellen doet u iets om de wet te ontlopen. Er moet een relatie zitten tussen koopprijs en WOZ-waarde. De wet wordt in Den Haag gemaakt. Daar hebben we geen invloed op. Hij kent de nieuwe wet niet. De notitie is geschreven voordat het nieuwe Kabinet aantrad. In de notitie wordt alleen de hoogte van de kooprijsgrens gewijzigd. Als we de kooprijsgrens vanaf 1999 hadden geïndexeerd dan hadden we dit bedrag ook bereikt. Nu gaan we indexeren.

We veranderen niets aan de termijn van dertien weken. Het enige dat verandert is de koopgrens. Er is één zienswijze binnengekomen. De commotie verbaast hem. Een second opinion voor de WOZ-waarde is nog niet van tafel. Als de raad vindt dat het moet dan kan het, maar de WOZ-waarde staat los van deze notitie en staat los van deze discussie. Een kooprijsgrens van € 272.000,- is erg laag bij de huidige markt.

Het huurbeleid baart hem wel zorgen. Bij een mutatie bij De Veste wordt de huur standaard met € 100,- per maand verhoogd. De komende jaren zal de voorraad sociale huurwoningen door de grens heen schieten waardoor mensen uit heel Nederland hier kunnen komen wonen.

Op dit moment is de verhoging van de kooprijsgrens een juiste beslissing. Het is duidelijk dat we moeten discussiëren over de WOZ-waarde, maar laten we de huurwoningen daarbij niet vergeten. Hij spreekt zorg uit over huisvesting voor eilanders met een normaal inkomen.

Raadsleden in 2^e termijn

Raadslid **Doeksen** (PBT): De grootste zorg is dat we woningen hebben voor onze bewoners. Daarom de oproep om aan twee knoppen te draaien om evenwicht in de woningmarkt te zoeken. Mensen bepalen hun prijs aan de hand van de WOZ-waarde.

De second opinion komt op een later moment weer aan de orde.

De huurverhoging van huurwoningen is een zorg. Het Kabinet heeft geen inzicht in de inkomens van mensen.

Raadslid **Geveke** (VVD): De wethouder heeft haar vragen niet beantwoord. Hoe ziet hij dat het beoogde effect wordt behaald?

Ze wil de kooprijsgrens nu niet verhogen, dit is niet het juiste moment. De verhoging gaat leiden tot problemen voor starters, tot problemen bij vruchteloze aanbidding en voor uitvoeringsproblemen bij de toepassing van de vruchteloze aanbidding, mede in verband met de niet reële WOZ-waarden.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA) vraagt wat ze bedoelt met problemen bij starters?

Raadslid **Geveke** (VVD): Het verandert de problemen voor starters niet. De problemen voor de starters blijven even groot.

Het college in 2^e termijn

Wethouder **Spanjer** heeft het gevoel dat hier op het eiland niet zoveel verandert. Een woning moet bij verkoop dertien weken lang aan eilanders worden aangeboden. Is er geen interesse van eilanders, dan kun je de woning aanbieden aan de markt. Dan zul je de prijs van de woning relateren aan WOZ-waarde, maar dat is je eigen keuze. Nu gaat de koopprijsgrens naar € 373.000,- voor de rest verandert er niets. De koopprijsgrens is sinds 1999 niet veranderd, nu trekken we het op naar een niveau van de markt op dit moment.

Er ligt een relatie tussen de huurmarkt, de koopmarkt en de WOZ-waarde. We moeten met De Veste afspraken maken over het huurniveau. De woningen op het eiland moeten betaalbaar blijven. We hebben er geen behoefte aan om de koopmarkt onderuit te halen, maar we moeten wel de doorstroming bevorderen.

Raadslid **Doeksen** (PBT): De markt voor huurders wordt gekort. De huurwoningen worden straks misschien verkocht voor bijvoorbeeld € 80.000,- terwijl de WOZ-waarde veel hoger is. De WOZ-waarde is gebakken lucht. Daarmee kunnen eigenaren of erfgenamen bij het afrekenen met de fiscus in problemen komen.

Wethouder **Spanjer**: De Veste kijkt op dit moment hoe je huurders kunt helpen om op een betaalbare manier de komende dertig jaar in een woning te kunnen wonen. Daarvoor zijn spelregels opgesteld, maar hij kent deze spelregels niet. Bij het verlaten van de woning heeft De Veste het recht van eerste koop. Deze discussie nu is lastig, dat kan beter op een ander moment.

De **Voorzitter** concludeert: De fracties PvdA en CDA stemmen voor het collegevoorstel. PBT en VVD stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Hamerstukken

6. Aanpassing verordening projectsubsidies ten behoeve van gemeentelijke cofinanciering gebiedskader Waddeneilanden 2007 – 2013

De **Voorzitter** concludeert: Geen inspraak, besluit conform voorstel.

7. Sterkteberekening politie

De **Voorzitter** concludeert: Geen inspraak, besluit conform voorstel.

De **Voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 28 mei 2013.

Griffier

Voorzitter