



Verlag op hoofdlijnen van de **openbare raadsvergadering** van de gemeente Terschelling van 24 september 2013 in het gemeentehuis te West-Terschelling om 19.30 uur.

Aanwezig:

Dhr. M. Schellenberg, mevr. C. Oosterbaan, dhr. W.H.M. van Deelen, mevr. M. Spanjer (fractie PvdA)  
Mevr. A.F. Geveke, mevr. R. Cupido-Pootjes (fractie VVD)  
Dhr. A.C. Schweigmann, dhr. G. Bos (Lijst Bos/Schweigmann) (lijst BS)  
Dhr. A.J. Romar, dhr. J. P. Lodder (fractie CDA)  
Dhr. A. Doeksen (fractie PBT)  
Burgemeester dhr. J.H. Bats voorzitter  
Mevr. A. Spanjer-Rodenburg en mevr. J. Hofman, griffier  
Mevr. R. Haringa, notulist

Wethouder dhr. T.D. de Jong  
Wethouder mevr. I. Groeneveld

Aanwezig op de publieke tribune ca. 30 personen

## 1. Welkom, afwezigheidsmeldingen, agenda vaststellen

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): De fracties PvdA en CDA willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met het onderwerp partiële herzieningen bestemmingsplannen. Dit wordt motie M1.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) wil 4 moties vreemd aan de orde van de dag indienen. Onderwerpen:

Adviesbureau Stibbe. Motie M2.

Aanschaffen van een couveuse. Motie M3.

Afspraken gebruik rijksaanleginrichting. Motie M4.

Dwangsom eigenaren recreatiewoningen m.b.t. bijgebouwen opslag. Motie M5.

Raadslid **Doeksen** (PBT) wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met het onderwerp haalbaarheidsstudie windparken binnen 12 mijlszone. Motie M6.

De **Voorzitter**: De zes moties worden als extra agendapunt aan de vergadering toegevoegd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Aanstelling tijdelijke griffier

Voorstel tot benoemen in de tijdelijke vacature van Griffier, mevrouw J. Hofman.

De **Voorzitter** concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat met de benoeming. Er is gelegenheid om mevrouw Hofman te feliciteren. Er wordt afscheid genomen van mevrouw A. Spanjer-Rodenburg als waarnemend griffier.

De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.

### **3. Onderzoek geloofsbrieven en benoeming tot wethouder**

De **Voorzitter** stelt de commissie van onderzoek geloofsbrieven van mevrouw I. Groeneveld samen. Dit zijn de raadsleden Romar (CDA), Schweigmann (Lijst BS) en Oosterbaan (PvdA).

De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.

Raadslid **Romar** (CDA) doet namens de commissie verslag van de bevindingen. Hij stelt voor mevrouw I. Groeneveld te benoemen tot wethouder van de gemeente Terschelling, per 24 september 2013. Er volgt schriftelijke stemming.

Raadslid **Romar** (CDA) brengt verslag uit namens de commissie van stemopneming. Er zijn 11 stembriefje ingediend. Er zijn elf stemmen voor mevrouw Groeneveld uitgebracht.

De **Voorzitter** concludeert dat mevrouw Groeneveld daarmee wordt benoemd tot wethouder van de gemeente Terschelling. Hij leest de gelofte voor. Mevrouw Groeneveld bekrachtigt deze.

De vergadering wordt voor 10 minuten geschorst.

### **4. Instemmen met het verzoek om ontslag de heer J. G. Spanjer als wethouder**

De **Voorzitter** concludeert instemming. Er zal op een ander tijdstip afscheid worden genomen van de heer Spanjer

### **5. Vaststellen notulen vergadering 25 juni 2013**

De notulen worden conform vastgesteld.

### **6. Mededelingen uit samenwerkingsverbanden, overige mededelingen en lijst ingekomen stukken.**

Er zijn geen mededelingen uit samenwerkingsverbanden of overige mededelingen. Er volgt inspraak op de lijst ingekomen stukken.

### **Raadsleden**

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) stuk A 7, onderzoek veiligheid opstelstroken op de haven. Hij maakt het college erop attent dat het onderzoek op een andere plaats is uitgevoerd dan was bedoeld. Er is achter de hekken gecontroleerd. Daarnaast is er gecontroleerd op donderdag, de meest rustige dag bij de medegebruiker. Hij spreekt verontrusting over de vertrekkende passagiers op de

opstelstrook en de aankomende auto's die de aanrijstrook gebruiken. Is dat deel van de haven ook onderzocht?

Het verbaast de **Voorzitter** dat de heer Schweigmann er nu op terugkomt. Naar zijn beoordeling is de vraag afgedaan. De vraag kan opnieuw aan de orde worden gebracht bij de volgende commissie.

## Bespreekstukken

### 7. Vaststellen bestemmingsplan Hoorn- de Duunt

De **Voorzitter** houdt een korte inleiding m.b.t. de procedure vanavond en de planning.

#### Raadsleden

Raadslid **Spanjer** (PvdA) komt terug op een aantal punten die door de insprekers in de raadscommissie naar voren zijn gebracht.

Buren van Hoorn, verzoek de recreatiewoningen aan Riezenweg/Abt Folkertspad een permanente woonvergunning toe te kennen. Deze discussie past bij het zoeken naar sociale woningbouwlocaties in de dorpen. Ze ziet het belang van de discussie over de woningbouw en stelt voor deze te betrekken bij de behandeling van het Woonplan.

De eigenaar van de Pastoari vraagt een pensiofunctie. Dat verzoek hoort thuis bij de inventarisatie hotels/pensions. Ze wil rechtsongelijkheid voorkomen en dit verzoek meenemen in die discussie.

De fractie heeft twee amendementen voorbereid. Amendement A1 wordt samen met de CDA –fractie ingediend. Dit betreft de 20% uitbreiding bij bedrijven. Ze heeft absoluut geen moeite met de uitbreiding, maar heeft moeite om deze, met een afwijkingsbevoegdheid van het college, buiten het bouwvlak te situeren. Ze wil deze bevoegdheid bij de raad.

Amendement A2 wordt samen met PBT ingediend. Dit betreft het verdwijnen van de bestemming detailhandel op Dorpsstraat 42. Het is van groot belang dat de mogelijkheid van detailhandel blijft bestaan, vooral voor de leefbaarheid van de dorpen.

#### Amendement A1

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Besluit: Artikel 5.3.a uit de regels te verwijderen.
---

#### Toelichting:

Ondergetekenden zijn van mening, dat bedrijfsuitbreiding buiten het in de plankaart getekende bouwvlak, een bevoegdheid van de Gemeenteraad hoort te zijn. Dit om excessen te voorkomen.
--

de fractie van de PvdA: M. Schellenberg W.van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer – Ramaker de fractie van het CDA: A. Romar J. Lodder
---

#### Amendement A2

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:
---

De raad van de gemeente Terschelling:
---------------------------------------

Besluit: De bestemming van het perceel Dorpsstraat 42 zodanig te wijzigen, dat naast wonen ook detailhandel mogelijk is. Voor dit perceel geldt dan Artikel 7 en het perceel krijgt de aanduiding DH (bw).
--

Toelichting: Op het perceel Dorpsstraat 42 zat in het bestemmingsplan Hoorn uit 2000 al de bestemming DH(bw). Dit pand is in de periode na 2000 ook wisselend als zodanig gebruikt.
Ondertekening en naam: Fractie PvdA: M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker Fractie PBT: A. Doeksen

Raadslid **Geveke** (VVD) gaat in op de opmerkingen betreffende het Woonplan. Ze ziet de discussie graag snel tegemoet. Ze is positief verrast over het voorstel het permanent bewonen van recreatiewoningen hierbij te betrekken. Ze kan zich het beste vinden in de inspraak van de Buren van Hoorn en dient namens de fracties VVD en Lijst BS daartoe de volgende amendementen in:

Amendement A3, detailhandel samen met Lijst BS.

Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: De regeling voor uitbreiding van detailhandel in Hoorn, zoals die is opgenomen in het nu nog geldende bestemmingsplan, opnemen in het nu voorliggende bestemmingsplan.
Toelichting: Kleinschalige bedrijvigheid houdt een dorp levend, zoals ook de burens van Hoorn aangeven in hun zienswijze. Hier moet een mogelijkheid voor blijven.
Ondertekening en naam: Fractie VVD A.F. Geveke R. Cupido-Pootjes Fractie lijst Bos Schweigmann G. Bos G. Schweigmann

Amendement A4, Pastoari samen met Lijst BS.

Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: De bestemming van B&B De Pastoari wijzigen in een pensionbestemming (H3).
Toelichting: De ondernemer past met zijn bedrijf niet meer binnen de huidige, feitelijke definitie van een bed & breakfast. Dat is het gevolg van tussentijds nieuw beleid van de gemeente Terschelling. De bestemming wijzigen in een pension is hiervan een logisch vervolg. Wijzigen van de bestemming sluit aan bij de wensen van de ondernemer. En het past bij de uitstraling en omvang van het fraai gerenoveerde pand. Daarnaast zijn er in Hoorn de afgelopen jaren een aantal pensions verdwenen en is er vanuit dat oogpunt ook ruimte voor de bestemming van een pension in Hoorn. Wij vinden het niet nodig om te wachten op de uitkomsten van de inventarisatie van gelijksoortige gevallen.
Ondertekening en naam: Fractie VVD AF Geveke R. Cupido-Pootjes Fractie lijst Bos-Schweigmann G. Bos G. Schweigmann

Amendement A5 invullocaties Hoorn, samen met Lijst BS.

Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: De invullocaties uit het huidige bestemmingsplan voor Hoorn uit 2000 opnemen in dit voorliggende bestemmingsplan.
Toelichting:

Een invullocatie is vaak de enige manier voor eilanders om voor hun eigen familie een betaalbare woonkavel en dus woning te creëren. Deze wijziging zet elke ontwikkeling voor woningbouw in Hoorn op slot. De provincie is voorstander van inbreiding voor uitbreiding. De provincie is bereid te praten over meer contingenten na 2016. Bovendien geeft het college zelf aan in de reactienota onder de 'ambtshalve wijzigingen' dat het mogelijk is een invullocatie nu mee te nemen in het bestemmingsplan en de wijzigingsbevoegdheid daarvan pas toe te passen op het moment dat er weer contingent beschikbaar is. Er is geen gevaar voor het bestemmingsplan uit het oogpunt van de natuurbeschermingswet.

Ondertekening en naam:

Fractie VVD	A.F. Geveke	R. Cupido-Pootjes
Fractie Lijst Bos	Schweigmann	G. Bos G. Schweigmann

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) heeft zijn mening in de commissievergadering naar voren gebracht. Hij kan zich vinden in de amendementen die zijn ingediend door de fracties VVD en PvdA en heeft verder geen aanvullende inspraak.

Raadslid **Romar** (CDA) reageert op de amendementen.

Amendement A1 dient de fractie samen met in met de fractie PvdA.

Hij kan instemmen met amendementen A2 en A3. Kansen voor detailhandel zijn prima voor de leefbaarheid van de dorpen.

Over amendement A4 lopen de meningen uiteen. Het is een sympathiek voorstel, maar de discussie moet niet hier worden gevoerd, maar bij het vervolg van de horecanota. Hij gaat niet akkoord met A4.

Amendement A5. Het onderwerp invullocaties is uitgebreid besproken in de commissievergadering. Het is een prima idee, maar de discussie moet worden gevoerd bij het Woonplan. Het voorliggende bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan dat z.s.m. vastgesteld moet worden. De discussie over de invullocaties komt later.

Raadslid **Geveke** (VVD) heeft twee aanvullende vragen. U wilt nu geen discussie over de Pastoari. Maar als u van mening bent dat het een pension kan worden, dan kunt u nu iemand een stapje verder helpen.

Raadslid **Romar** (CDA) beaamt dit, maar het gelijkheidsbeginsel is doorslaggevend.

Raadslid **Geveke** (VVD): U bent wel voor het terugbrengen van de invullocaties.

Raadslid **Romar** (CDA): We hebben de notitie invullocaties aangenomen en zijn een warm voorstander van invullocaties. De notitie heeft in diverse dorpen plekken opgeleverd voor invullocaties. We moeten de notitie betrekken bij het Woonplan.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Burgemeester Bats heeft in de commissie een onderzoek voorgesteld. Een tijdpad is niet genoemd. Hij vraagt naar de duur van het onderzoek en wacht het onderzoek en de uitslag van dit onderzoek af.

Hij maakt de mensen die het plan hebben voorbereid complimenten. De keus voor een ander bureau heeft effect gehad, zeker ook gezien de kosten.

De opnieuw opgestelde bestemmingsplannen hebben een grote slag op de begroting gemaakt. Dat ligt gevoelig.

Het grote aantal amendementen en moties is een gevolg van de onvolledige beantwoording in de commissievergadering.

Hij zal bij het indienen de moties en amendementen toelichten. Deze zijn gebaseerd op het eerder ingezet coalitieprogramma en het programma van PBT. Amendement A6, perceel naast het sportterrein, samen met de PvdA –fractie. Amendement:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Op het perceel naast het sportterrein geen wijzigingsmogelijkheid toe te staan.
Toelichting: Gezien de ligging van het perceel naast het sportterrein en de huidige agrarische bestemming is Plaatselijk Belang Terschelling van mening dat hier geen wijzigingsgebied 1 toegepast dient te worden in verband met het mogelijk belemmeren van eventuele uitbreidingsmogelijkheden voor het sportterrein.
De fractie van Plaatselijk Belang Terschelling: A. Doeksen De fractie Partij van de Arbeid: M. Schellenberg C. Oosterbaan W. van Deelen M. Spanjer-Ramaker

Amendement A7, Dorpsstraat 94.

Amendement

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Op het perceel Dorpsstraat 94 geen toestemming te verlenen voor uitbreiding.
Toelichting: Gezien de ligging van het perceel Dorpsstraat 94 binnen de dorpskern van Hoorn en de bestemming specifieke vorm van bedrijf, werk- en opslagplaats, is het niet gewenst om dit bedrijfspand verder uit te breiden.
de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling: A. Doeksen

Amendement A8, Dorpsstraat 65 en Badweg 1

Amendement

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Op het perceel Dorpsstraat 65/Badweg 1 de niet toegekende woonbestemming te benutten ten behoeve van Dorpsstraat 48. Het erf van het perceel Dorpsstraat 48 krijgt een apart bestemmingsvlak met de bestemming Wonen (artikel 18) met daarin een bouwvlak met als uitgangspunt de vergunningaanvraag met het kenmerk OV2013-004.
Toelichting: In de plankaart wordt op het perceel Dorpsstraat 65/Badweg 1 de bestemming wonen gewijzigd in recreatie sr/ra en sr/rv. Gezien de leefbaarheid van het dorp Hoorn en de lange voorgeschiedenis met betrekking tot het pand Dorpsstraat 48, en het feit dat aan alle door het college gestelde voorwaarden al is voldaan, is het noodzakelijk om de vrijkomende woonbestemming met onmiddellijke ingang te benutten voor de invullocatie Dorpsstraat 48. Hierdoor blijft het wooncontingent onaangetast.
de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling: A. Doeksen

Motie M7.

Motie:

<p>De Raad, gehoord de beraadslaging, Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in het bestemmingsplan Hoorn de Duunt er nu geen mogelijkheden worden aangegeven voor sociale woningbouw In de Raad staat binnenkort het Woonplan op de agenda</li> </ul> <p>Is van oordeel dat Het voor de leefbaarheid en het sociaal en maatschappelijk belang van het dorp Hoorn noodzakelijk is dat er op korte termijn mogelijkheden onderzocht worden voor zoeklocaties voor met name sociale woningbouw</p>
<p>Verzoekt het college</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al het mogelijke te doen om de komende periode woningbouwlocaties in Hoorn in het Woonplan op te nemen.</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>Ondertekening en naam: Fractie PBT A. Doeksen</p>

Raadslid **Doeksen** (PBT): De fractie van PBT zet zich in voor sociale woningbouw voor Hoorn. Het kan worden betrokken bij het Woonplan dat binnenkort aan de orde komt.

Hij dient naar aanleiding van een zienswijze een motie in over kleinschalige energieopwekking.

Motie M8, kleinschalige energieopwekking

<p>De Gemeenteraad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen 24 september 2013,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overwegende dat, Terschelling in 2020 zelfvoorzienend wil zijn in haar energiebehoefte. Particulieren en bedrijven initiatieven ontplooiën om in hun eigen energiebehoefte te kunnen voldoen m.b.v. windturbines. Zij op problemen stuiten in het bestemmingsplan. Deze initiatieven onrust veroorzaken in de omgeving. Windturbines er zijn in vele soorten en maten.</li> <li>• Is van mening dat, Kleinschalige energieopwekking m.b.v. windturbines mogelijk zou moeten zijn. Dit geen overlast mag veroorzaken in de omgeving.</li> <li>• Verzoekt het college : Op basis van een proef een aantal soorten en type kleine windturbines toe te staan. Een evaluatie moment te kiezen om te beoordelen wat het effect is van deze turbines op de omgeving. De uitslag van deze evaluatie te rapporteren aan de raad.</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>De fractie van Plaatselijk Belang, Arie Doeksen</p>

Raadslid **Doeksen** (PBT) vindt dat er te weinig aandacht is voor zelfvoorzienendheid. Als we iets willen moeten we het nu oppakken.

Motie M9, beschermde dorpskern Hoorn, samen met de PvdA-fractie

## Motie

<p>De Raad, gehoord de beraadslaging Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>In het bestemmingsplan Hoorn de Duunt er nu geen status beschermd dorpsgezicht is voor de dorpskern van Hoorn rondom de kerk Dit een cultuurhistorisch zeer waardevol gebied is voor zowel Hoorn als het gehele eiland</li> </ul> <p>Is van oordeel dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het voor het behoud en ter bescherming van het unieke karakter van de dorpskern van Hoorn noodzakelijk is dat er een beleidsnotitie toegevoegd wordt aan het bestemmingsplan Hoorn de Duunt</li> </ul>
<p>Verzoekt het college Al het mogelijke te doen om de komende periode een beleidsnotitie beschermd dorpsgezicht dorpskern Hoorn op te stellen en toe te voegen aan het bestemmingsplan Hoorn en de Duunt. en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>Ondertekening en naam: Fractie PBT A. Doeksen Fractie van de PvdA: M. Schellenberg C. Oosterbaan W van Deelen M Spanjer-Ramaker</p>

**Het college**

Wethouder **De Jong**: Er ligt een nota van uitgangspunten. Op basis daarvan heeft het college een bestemmingsplan voorbereid. Dit is één van de laatste bestemmingsplannen in een lange rij. De lijnen voor het opnieuw planologisch regelen van het buitengebied en de dorpen zijn ingezet in 2011. Er moet sprake zijn van rechtsgelijkheid en rechtszekerheid.

Hij loopt de amendementen langs.

A1, uitbreiden bedrijven, vraagt punt 5.3.a uit de regel te verwijderen en de bevoegdheid bij de gemeenteraad te leggen. Dat is anders geregeld dan andere bestemmingsplannen t.a.v. uitbreiding bedrijven buiten het bouwvlak. Het college verzoekt de indieners het amendement aan te passen vanwege rechtsgelijkheid en duidelijkheid naar de burgers.

A2. Er is geruime tijd geen sprake meer van detailhandel op deze bestemming. In 2011 is vergunning verleend om het pand als woonhuis in te richten.

A3, detailhandel. Die discussie is al in de commissievergadering gevoerd. Door dit amendement zou er een ander regiem gaan gelden voor Hoorn. Dat is in strijd met de nota van uitgangspunten. Hij raadt dit af. Het weer invullen van invullocaties is in 2011 uit de bestemmingsplannen geschreven i.v.m. toetsing aan de natuurwaarden. Andere lintbebouwing is geregeld zoals voorgesteld. We moeten dit ook hier doortrekken.

Op amendement A4 is ook vanuit de fracties gereageerd. Liever niet vooruitlopen op de heroverweging binnen de horecasector. De Horecanota is vastgesteld, maar dit onderwerp wordt integraal voorbereid. Door nu al een standpunt in te nemen voor één bedrijf kunnen we in een lastige positie komen.

A5, invullocaties. Hij wijst op het risico voor wat betreft de natuurwaarden. Hij stelt integrale aanpak in het Woonplan voor. Dit wordt waarschijnlijk in november behandeld.



Raadslid **Geveke** (VVD) stelt een aanvullende vraag over de integrale afweging voor de Pastoari en de Walvisvaarder. Wanneer kunnen we de nota verwachten?

Wethouder **De Jong** verwacht dat het nog in deze raadsperiode aan bod komt. Hij vervolgt: Amendement A6, het terrein naast het sportveld. Dit voorstel betreft een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming ook om te zetten naar sportterrein. Hij voorziet geen grote problemen en legt het voor aan de raad.

A7, Dorpsstraat 94, bedrijfsgebouw. Het amendement vraagt het bedrijfspand niet verder uit te breiden. Het college hecht aan het gelijkheidsprincipe. Hij ontraadt het amendement.

A8, verplaatsen wooncontingent. De bestemming is in het conceptontwerp opgenomen als woonlocatie. De eigenaar heeft aangegeven dat hij dit niet wenst en vraagt handhaven van de bestaande bestemming. Op deze locatie heeft nooit een woonbestemming gezeten, dus deze valt ook niet vrij. Daaruit kan niet gedestilleerd worden dat er een woonbestemming vrij komt. Hij ontraadt dit amendement.

Motie M7 is een voorschot op het Woonplan. Dat is aan de raad. Deze motie past bij de evaluatie van het Woonplan.

M8, kleinschalige energieopwekking is een opdracht om nieuw beleidskader op te zetten. Deze opdracht vraagt veel werk. Kleinschalige windturbines voor particulieren zijn mogelijk. De discussie moet binnen de raad plaatsvinden.

M9, beschermd dorpsgezicht, vraagt een beleidsnotitie en valt in dezelfde categorie als het vorige punt. Er is een Erfgoednota in voorbereiding, deze wordt binnenkort met de raad besproken. Waardevolle dorpsgezichten worden ook benoemd. Daar kan een kader aan gehangen worden.

De vergadering wordt voor 15 minuten geschorst.

### **Raadseden in 2<sup>e</sup> termijn**

Raadslid **Spanjer** (PvdA): A1 verwijst naar de motie vreemd aan de orde van de dag die later wordt ingediend. Ze komt er daarbij op terug.

A2 benadrukt het grote belang van leefbaarheid in de dorpen. Ze wil de bestaande detailhandel zoveel mogelijk in stand houden.

A3. De fractie kan niet instemmen.

A4 Pastoarie. Ze blijft bij haar mening, daarin is ze helder geweest.

A5 invullocaties. Ze stemt in met discussie rond het Woonplan, "nieuwe ronde nieuwe kansen".

A6 heeft ze samen met PBT ingediend. Ze steunt dit amendement.

A7, Dorpsstraat 94. Ze houdt zich aan haar eigen amendement.

A8. Het college stelt voor deze invullocatie op te nemen in het nieuwe wooncontingent. Ze vertrouwt dat dit zal gebeuren, het is niet bekend wanneer het nieuwe contingent er zal zijn. Ze steunt het amendement niet.

Motie 7, sociale woningbouw. Ze wil dit integraal in het Woonplan terugzien. Ze begrijpt dat Hoorn aan de beurt is, maar ze wil de discussie open ingaan en niet op voorhand iets vastleggen.

M8, windmolens. In de bestemmingsplannen zijn windmolens mogelijk. Het gaat om een proefopstelling. Ze steunt de motie, maar het is nog vrij onduidelijk. Ze wil er graag meer van weten.

M9, beschermd dorpsgebied zal worden uitgelegd door raadslid Doeksen.

Raadslid **Geveke** (VVD) gaat in op de amendementen en moties.

A1. Ze is niet bang voor excessen. De motie is niet nodig mensen kunnen meer beoordelingsvrijheid krijgen.

A2 kan ze steunen.

A3 heeft ze zelf ingediend. Indien men niet meegaat vanwege rechtsongelijkheid, dan wil ze een motie indienen die voor het hele eiland geldt.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA) vindt het amendement niet onsympathiek, maar dit is niet de plek om de discussie te voeren. Dat kan later integraal worden opgepakt.

Raadslid **Geveke** (VVD) concludeert dat iedereen eigenlijk instemt, maar niet vandaag. Ze roept de mederaadsleden op deze kans te grijpen.

Raadslid **Spanjer** (PvdA): Dit betreft het wijzigen van bestaand beleid. Geen detailhandel meer in de lintbebouwing, maar behoud van bestaande detailhandel.

Raadslid **Geveke** (VVD) vervolgt: De raadsleden reageren positief op het amendement over invullocaties, maar willen de discussie uitstellen tot november. Ze gaat in op de risico's t.a.v. de natuurtoets. Invullocaties zijn niet benoemd als risico. Blijft over dat er andere eilanders zijn die bezwaar maken. Ze blijft van mening dat het nu te regelen valt.

A6. Geen bezwaar.

A7. Geen steun.

A8. Er kan geen ruil plaatsvinden omdat het contingent niet vrij was gemaakt. Ze wil toch graag dat de invullocatie er sneller komt dan 2016. Ze vraagt of het amendement kan worden aangepast, of dat er in november voor deze locatie een contingent kan worden vastgesteld.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Dit amendement gaat over een wijziging van Badweg 1. Als er geen woonbestemming op zit, dan moet deze locatie ook meegenomen worden in het onderzoek dat burgemeester Bats heeft aangekondigd. Er wordt al 40 jaar in gewoond.

Hij vraagt de woonbestemming over te zetten. Als het college toezegt dat deze bestemming meegaat in het Woonplan over 2 maanden, dan trekt hij amendement in.

Raadslid **Geveke** (VVD) vervolgt:

M7 kan worden meegenomen bij het Woonplan.

M8 steunt ze van harte. Plannen voor duurzaamheid op Terschelling mogen omvangrijker zijn. Ze steunt graag deze stap in de goede richting.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS): Het bestemmingsplan was te conserverend. Hij kan meegaan met de amendementen en moties die zijn ingediend.

Raadslid **Romar** (CDA): A1 is duidelijk, dit amendement heeft hij zelf ingediend. A2 steunt hij. In 2011 is er een fout gemaakt, daardoor is het een woonbestemming geworden

A3. Het college raadt dit amendement af. Het staat niet in de nota van uitgangspunten maar zou consequenties hebben voor de rest van het eiland en de andere bestemmingsplannen. Hij vindt het amendement sympathiek, maar steunt het niet op dit moment.

Op A4 en A5 heeft hij in eerste ronde gereageerd.

A6 krijgt twee bestemmingen, dat is een goede oplossing.

A7 krijgt geen steun.

A8. Dit pand kan worden betrokken bij het onderzoek van de heer Bats. Ruil m.b.t. de bestemming wonen kan niet. Er moet wel een oplossing komen voor Dorpsstraat 48. Dat traject is ver gevorderd en er zijn toezeggingen gedaan.

M7, sociale woningbouw. Betrekken bij het Woonplan.  
 M8, zelfvoorzienend in 2020. Er moet iets gebeuren. Een proefopstelling van windturbines op één locatie heeft zijn sympathie.  
 M9. Hij stelt voor te wachten op de Erfgoednota.

Raadslid **Doeksen** (PBT) kan zich vinden in A1, daarmee wordt A7 ingetrokken.  
 A2. Instemming. Hij vindt dat de kleine detailhandel een kans moet krijgen.  
 A3. Geen instemming. Daarvoor is een natuurtoets nodig, dat risico is te groot.  
 A4 Pastoari. Betrekken bij het integraal overleg naast de Horecanota.  
 A5. Hij volgt het coalitieprogramma; geen invullocaties op dit moment. Dit perceel komt in het Woonplan aan de orde.  
 A6. Hij is blij met de bestemming sport op deze locatie.  
 A7 hij trekt hij in.  
 A8, Badweg 1. Als blijkt dat er geen woonbestemming op zit, dan moet dit pand meegenomen worden in het aangekondigde onderzoek. Daarnaast moet de woonbestemming op locatie op Dorpsstraat 48 zo snel mogelijk gegund worden. M7 heeft hij ingediend om sociale woningbouw in Hoorn onder de aandacht te brengen. Het kan worden betrokken bij het Woonplan. Hij trekt de motie in.  
 M9. Beschermd dorpsgezicht is iets anders dan waardevol dorpsgezicht. Als het valt binnen de Erfgoednota dan kan hij instemmen, maar anders niet.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): Twee fracties zijn voor een proef met windmolens op één locatie. Kan hij zich daar in vinden?

Raadslid **Doeksen** (PBT): Het gaat om een aanvraag en een zienswijze van 2008. De aanvraag is nooit gehonoreerd. Het gaat hierbij niet om een grote windmolen en ook niet over de energyball. Begin ergens mee, daar gaat het om.

De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.

### **Het college in 2<sup>e</sup> termijn**

Wethouder **De Jong**: We hebben een aantal projecten in voorbereiding. Daarvoor hebben we gereserveerd. We kunnen geen wooncontingent verdelen bij de tussentijdse evaluatie.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA). De wethouder zegt te verwachten dat er geen extra contingent komt. Heeft het college overlegd met de portefeuillehouder en Gedeputeerde Staten?

Het is wethouder **De Jong** niet bekend.

Raadslid **Geveke** (VVD) heeft contact gehad met de provincie. Er is zeker plek voor extra contingent. U kunt het gesprek met de provincie vol vertrouwen ingaan.

Wethouder **De Jong** zal deze uitspraak verifiëren. Bij het Woonplan 2016 wordt contingent beschikbaar gesteld.  
 Dorpsstraat 48. Zoals het nu staat komt er geen wooncontingent beschikbaar. We moeten afwachten tot de evaluatie. Hij kan nu geen toezeggingen doen t.a.v. aanvragen. De signalen moeten eerst hard gemaakt worden.  
 Hij vervolgt: Beschermd dorpsgezicht. Het regiem om bijzondere dorpsbeelden te beschermen komt er in opdracht van het rijk. Dat moet nu een gemeentelijke bescherming worden. Een erfgoednota en een verordening kan de gemeente

helpen. Daarin past wellicht ook dat wat de heer Doeksen naar voren heeft gebracht.

Duurzaamheid. De fracties willen een proefopstelling. Hou de gedachte vast. De NHL wil een proefopstelling voor kleinschalige windenergie realiseren. Dat zal dus niet tot weerstand leiden.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Er is al zoveel jaar over gesproken, maar er is niets gedaan. Er moet nu iets gebeuren.

Wethouder **De Jong**: Er is meermalen aangegeven dat het te langzaam gaat, die frustratie hebben we allemaal. De zaken die we oppakken gaan langzaam. We moeten het met zijn allen doen.

Burgemeester **Bats**: De verkenning is in december klaar.

De **Voorzitter** brengt de amendementen in stemming. Hij concludeert:

A1: PvdA, PBT, CDA en lijst BS voor. Aanvaard.

A2: Unaniem aanvaard.

A3: VVD en Lijst BS voor. Verworpen.

A4: VVD en Lijst BS voor. Verworpen.

A5: VVD en Lijst BS voor. Verworpen.

A6: Unaniem aanvaard.

A8: Ingetrokken.

De **Voorzitter** brengt het bestemmingsplan Hoorn – De Duunt met inachtneming van de aangenomen amendementen in stemming. Hij concludeert dat het bestemmingsplan unaniem wordt aanvaard. Daarmee is het bestemmingsplan vastgesteld.

De **Voorzitter** brengt de moties in stemming. Hij concludeert:

M8: Unaniem aanvaard.

M9: Ingetrokken.

## 8. Vaststellen bestemmingsplan buitengebied Polder

De **Voorzitter** deelt mee dat de zienswijzen van maatschap Cupido zijn ingetrokken. Ze zijn geen deel meer van de beraadslaging.

### Raadsleden

Raadslid **Doeksen** heeft naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering enkele moties en amendementen opgesteld. Verschillende standpunten worden gezamenlijk met de fracties PvdA en CDA gedeeld.

Hij heeft moeite met de zienswijze van de provincie m.b.t. de waarde op verschillende percelen. Er staat geen vergoeding tegenover de voorgestelde wijziging. Helaas zijn er de laatste weken enkele percelen geëgaliseerd, het reliëf is veranderd en beschadigd. Hoe gaat de gemeente hiermee om en hoe staat de portefeuillehouder hier tegenover? Hij overweegt een amendement.

De motie over hobby- en deeltijdboeren voegt hij toe bij dit bestemmingsplan. Met de inrichting van het buitengebied kunnen we iets regelen. Er wordt te weinig of geen aandacht aan deze sectoren besteed.

Hij mist een duidelijke definitie voor wat betreft het verschil tussen “agrarisch” en “landbouw”. Dat is juridisch gezien niet handig.

Hij dient vervolgens zijn amendementen in.

Amendement A9, opslaan bagger en organisch materiaal.

Amendement:

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Artikel 3.4.a.4. wordt gewijzigd in: "Het opslaan op het perceel van bagger en organisch materiaal, anders dan tijdelijk op de oever van het water waaruit de bagger en het organisch materiaal is verkregen, waarbij verwerking van de bagger en het organisch materiaal op het betreffende perceel is toegestaan".
Toelichting: Sinds jaar en dag wordt slootafval en organisch materiaal gebruikt ter bemesting van percelen. Dit is een duurzame vorm van bemesting en dient dus mogelijk te blijven. Ook in het kader van duurzaamheid is transport van materiaal minder gewenst.
de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling: A. Doeksen

Amendement A10, Westerkeijn

Amendement

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het niet toestaan van een bestemmingswijziging van het perceel gelegen naast de Westerkeijn.
Toelichting: De wijziging van agrarisch- naar evenemententerrein is ongewenst. Dit perceel is slechts de afgelopen 2 jaren kortdurend gebruikt ten behoeve van de catering tijdens het Oerol-festival. Dit rechtvaardigt niet een duurzame bestemmingswijziging. Er zijn voldoende mogelijkheden voor catering op korte afstand in de omliggende dorpen. Agrarische bestemmingen dienen zo veel mogelijk behouden te blijven. Daarnaast moet op dit moment nog besluitvorming plaatsvinden rond de bestemming van het gehele Westerkeijn-gebied.
de fractie van Plaatselijk Belang Terschelling: A. Doeksen

M10 hobby- en deeltijdboeren

Motie

De Gemeenteraad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen 24 september 2013, Overwegende dat, <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er op Terschelling een groot aantal hobby- en deeltijdboeren zijn.</li> <li>• Deze hobby- en deeltijdboeren een groot deel van de polder gebruiken en onderhouden.</li> <li>• De hobby- en deeltijdboeren bijdragen aan het kleinschalige karakter van Terschelling.</li> <li>• De hobby- en deeltijdboeren een bijdrage kunnen leveren aan de biodiversiteit zowel in het algemeen als op het eiland.</li> <li>• De hobby- en deeltijdboeren ruimte nodig hebben om hun vee, voer en machines veilig op te kunnen bergen.</li> <li>• De hobby- en deeltijdboeren moeten kunnen anticiperen op de dierenwelzijnwet die volgend jaar van kracht wordt.</li> <li>• Reeds vele andere gemeenten in Nederland beleid en ruimte hebben gecreëerd voor hun hobby- en deeltijdboeren.</li> </ul> Is van mening dat, <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er beleid en ruimte moet komen voor de hobby- en deeltijdboeren op Terschelling.</li> </ul> Verzoekt het college : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Om op korte termijn te komen met een plan van aanpak om beleid en</li> </ul>
---

<p>ruimte te maken voor hobby- en deeltijd boeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hierbij rekening te houden met de dierenwelzijnwet en te kijken hoe deze problematiek in andere gemeenten is opgelost.</li> <li>• De hobby- en deeltijdboeren van het begin af aan te betrekken in het proces.</li> </ul>
<p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>De fractie van Plaatselijk Belang, Arie Doeksen</p>

Raadslid **Romar** (CDA) heeft enkele moties en amendementen samen met PvdA-fractie voorbereid. Raadslid Oosterbaan zal deze indienen. Hij beperkt zich tot zijn eigen amendement en hij dient deze in.

A11 agrarisch bouwvlak  
Amendement:

<p>De omvang van het agrarisch bouwvlak dient te zijn afgestemd op de feitelijke grootte van het agrarisch bedrijf. Gezien de mogelijke schaalvergroting in de agrarische sector gedurende de planperiode dient het agrarisch bouwvlak gesteld te worden op maximaal 1.5 ha. met daarnaast de mogelijkheid om dit via een wijzigingsbevoegdheid te vergroten tot 2,2 ha.</p>
<p>Toelichting: Gezien de noodzaak tot het opslaan van mest, het plaatsen van silo's, stallen, de bedrijfswoning, het parkeren en het stallen van werktuigen etc. mogelijk te maken kan een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha. onvoldoende zijn. Wanneer bedrijfsvergroting, innovatie of aanverwante activiteiten zoals bijvoorbeeld het robotmelken een groter bouwvlak noodzakelijk maken, dient via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid geboden te worden.</p>
<p>Ondertekening en naam</p> <p>Fractie CDA,         A Romar   J.P.Lodder</p>

Raadslid **Bos** (Lijst BS) participeert in aantal amendementen en moties van andere partijen en komt hierop terug bij de stemming. Het Kamperen bij de Boer zal om de 4 jaar worden geëvalueerd. Is dat bedoeld om vinger aan de pols te houden of kunnen bestaande situaties worden teruggedraaid?

Raadslid **Geveke** (VVD) zal over de manege geen amendement indienen, omdat ze geen steun verwacht van de andere fracties. Ze benadrukt de maatschappelijke taak van een manege. Deze sport verdient meer aandacht. Ze vraagt om met de ondernemer te kijken naar wat wel mogelijk is.

Duurzaamheidsambitie. Ze vraagt het college het dossier duurzaamheid op te pakken.

Ze gaat over tot het indienen van de amendementen.

A12, Kamperen bij de Boer.

Amendement

<p>Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Het beleid ten aanzien van het Kamperen bij de Boer, zoals dat is vastgesteld in artikel 35 lid 3 van het bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld op 10 juni 2008 door de gemeenteraad, in het voorliggende bestemmingsplan opnemen. Met als toelichting op de beleidsregels gebruik maken van de nota 'Kamperen bij de boer' zoals vastgesteld op 24 juli 2007.</p>
<p>Toelichting: Het beleid ten aanzien van het Kamperen bij de Boer is in 2008 vastgesteld na</p>

een zorgvuldige procedure. Er zijn reeds twee vergunningen verleend volgens het beleid uit 2008. Er is geen aanleiding om het beleid nu aan te passen.		
Ondertekening en naam:		
Fractie VVD	A.F. Geveke	R.Cupido-Pootjes

A13 Duinkant, samen met Lijst BS.

Amendement:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: De uitbreiding van de camping aan te passen volgens de aangepaste verbeelding (zie bijlage). Waarbij de openbare weg wordt verplaatst naast de oostkant van de uitbreiding van de camping.		
Toelichting: Het is onwenselijk om een openbare weg over een camping te laten lopen. Het geeft overlast en een onveilige situatie voor de gasten. Het gaat om een onverharde weg, die weinig gebruikt wordt. De ondernemer is bereid om op diens kosten de openbare weg te verplaatsen naar het einde van het perceel. De persrioolleiding en eventuele overige nutsleidingen kunnen blijven liggen en blijven bereikbaar voor de betrokken eigenaren. De huidige weg wordt na verplaatsing privé eigendom. De weg wordt niet gebruikt voor campingplaatsen of opstallen en blijft dus vrij van obstakels. De nieuwe weg wordt na realisatie door de heer Bos overgedragen aan de gemeente Terschelling.		
Ondertekening en naam: Fractie VVD A.F.Geveke R.Cupido-Pootjes Lijst Bos Schweigmann G. Bos G. Schweigmann		

A14 Opslag agrarisch materiaal, samen met Lijst BS

Amendement:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Artikel 3.4.a als volgt te wijzigen: 1.Het opslaan van mest, hooi- en/of kuilballen en en/of overige landbouwproducten buiten het bouwperceel, anders dan tijdelijk gedurende een periode van maximaal 9 maanden per jaar en met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-mestopslag" Artikel 3.4.b. als volgt aanvullen: 11. Het opslaan van mest, hooi-en/of kuilballen en en/of overige landbouwproducten. Artikel 3.4.c. als volgt aanvullen: 10. Het opslaan van mest, hooi-en/of kuilballen en en/of overige landbouwproducten.		
Toelichting: Met de voorgestelde aanpassing wordt het mogelijk om agrarisch materiaal op te slaan op het eigen perceel zonder dat daarvoor een vergunning hoeft worden aangevraagd, mits het agrarisch materiaal maximaal 9 maanden wordt opgeslagen. De voorgestelde wijziging sluit aan bij de landelijke milieuwetgeving. Het aanvragen van een tijdelijke vergunning voor opslag geeft onnodig veel extra werk voor zowel vergunningaanvrager als vergunningverlener.		
Ondertekening en naam: Fractie VVD A. Geveke R Cupido-Pootjes Lijst Bos Schweigmann G. Bos G. Schweigmann		

## M11 Programmatische aanpak stikstof "PAS", samen met Lijst BS

## Motie:

Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:  
Bij inwerkingtreding van de PAS zal een beoordeling worden gemaakt of de planregels in het bestemmingsplan polder op dat moment op enigerlei wijze in conflict zijn met de PAS en zullen de regels indien nodig worden aangepast ofwel komen te vervallen.

## Toelichting:

Momenteel wordt gewerkt aan de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Deze aanpak gaat uit van economische ontwikkeling in combinatie met beleid om de stikstofdepositie te laten dalen. Aan de andere kant worden herstelmaatregelen genomen in de Natura2000 gebieden om de te hoge stikstofdepositie te verzachten. Met dit pakket aan maatregelen wordt gegarandeerd dat de Natura2000 doelen van gebieden gehaald worden en niet in gevaar komen. Voor de landbouw betekent dit dat ontwikkelingsruimte vrij komt voor groei van bedrijven. Dit houdt in dat op locaties de stikstofemissie kan toenemen en daarmee ook de stikstofdepositie van dat specifieke bedrijf, terwijl er door het totale pakket aan maatregelen toch een daling van de depositie wordt gerealiseerd.

Ondertekening en naam: Fractie VVD A.F.Geveke R.Cupido-Pootjes  
Lijst Bos Schweigmann G. Bos G.Schweigmann

Raadslid **Geveke** (VVD) wil met deze motie vastleggen dat de uitkomsten van de PAS wordt toegepast op het bestemmingsplan dat wordt vastgesteld.

Raadslid **Oosterbaan** (PvdA) heeft samen CDA met PBT enkele amendementen voorbereid. Ze leest besluit en toelichting voor.

## A15 Bouwvlak, samen met fracties CDA en PBT.

## Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:  
Besluit: Het bouwvlak op het perceel Oosterend 39 vast te stellen op 0,2 ha, conform het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Polder.

Toelichting: Wij zijn het niet eens met de reactie van het College op de zienswijzen van enkele burens om het bouwvlak te verkleinen naar 0,15 ha.

## Ondertekening en naam:

## Fractie PvdA:

M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker

Fractie CDA: A. Romar J. Lodder

Fractie PBT: A.Doeksen

## A16 Loonwerkbedrijf, samen met fracties CDA en PBT.

## Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:  
Besluit: De woorden Bedrijf - Opslag en Stalling tbv een loonwerkbedrijf te schrappen uit Artikel 3.7.e

Toelichting: Wij vinden het onwenselijk dat bij bedrijfsbeëindiging van een Agrarisch bedrijf de bestemming veranderd kan worden in Opslag en stalling tbv een loonwerkbedrijf. Deze agrarische bedrijfsgebouwen moeten niet verworden tot kleine bedrijventerreinen in ons open polderlandschap.

## Ondertekening en naam:

## Fractie PvdA:

M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker



Fractie CDA: A. Romar J. Lodder Fractie PBT: A.Doeksen
---

A17 Kamperen bij de Boer, samen met fracties CDA en PBT.  
Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Besluit: De aanduiding Kamperen bij de Boer bij de 2 bestaande gevallen, te weten de percelen Kooipad 7 te Halfweg en Oosterend 17, op de plankaarten te verwijderen.
Toelichting: Het opnemen van de mogelijkheid tot kamperen bij de Boer in de plankaart leidt tot onduidelijkheid. De mogelijkheid tot Kamperen bij de Boer wordt via een tijdelijke vergunning verleend welke na 4 jaar opnieuw getoetst moet worden. Een bestemmingsplan treedt in werking voor de duur van 10 jaar. Door dit bij recht in de plankaart op te nemen wordt er een onduidelijke situatie gecreëerd mocht de vergunning niet verlengd worden.
Ondertekening en naam: Fractie PvdA: M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker Fractie CDA: A. Romar J. Lodder Fractie PBT: A.Doeksen

A18 Sanitair agrarisch bedrijf, samen met fractie CDA  
Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Besluit: Artikel 3.5.g.10 als volgt op te nemen in het bestemmingsplan: Sanitaire voorzieningen worden uitsluitend ondergebracht binnen de bestaande gebouwen behorende bij het agrarische bedrijf. De bebouwing mag worden gebruikt voor recreatiedoeleinden uitsluitend voor de eigen kampeergasten;
Toelichting: Door het niet toevoegen van het woordje uitsluitend is de mogelijkheid ontstaan om sanitair ook in nieuwe gebouwen of in de tenten onder te brengen, Dit is niet in overeenstemming met de opzet van het "Kamperen bij de boer". In de 2 <sup>e</sup> regel, stond het woord uitsluitend op de verkeerde plaats, zo lezend zou agrarische bedrijfsvoering niet meer kunnen plaatsvinden in bestaande gebouwen.
Ondertekening en naam: Fractie PvdA: M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker Fractie CDA: A. Romar J. Lodder

A19 Hornsjlde, samen met fractie CDA  
Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Besluit: De zienswijze van de eigenaren van het perceel Hornsjldeweg 1 ongegrond te verklaren en het ontwerp bestemmingsplan voor dit perceel ongewijzigd vast te stellen.
Toelichting: De Nota van Uitgangspunten is erg duidelijk over nieuwe ontwikkelingen en het vastleggen van bestaande bouwhoogtes. Met de onderbouwing van het College waarom dit plan, in tegenstelling tot andere plannen, wel medewerking zou moeten krijgen zijn wij het niet eens. Wel medewerking verlenen aan dit plan en andere nieuwe ontwikkelingen weigeren leidt o.i. tot rechtsongelijkheid.
Ondertekening en naam: Fractie PvdA:

M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker Fractie CDA: A. Romar J. Lodder
---

A20 Bouwhoogte bedrijfswoning, samen met fracties CDA en PBT.  
Amendement

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Besluit: In de tabel bij Artikel 4.2.a.3 de maximale bouwhoogte van de bedrijfswoning te wijzigen in 6 m.
--

Toelichting: In de Nota van Uitgangspunten is opgenomen dat de bestaande bouwhoogtes worden vastgelegd. In dit artikel is dat wel gebeurd voor het bedrijfsgebouw en de overkappingen, maar abusievelijk niet voor de bedrijfswoning.
---

Ondertekening en naam: Fractie PvdA: M. Schellenberg W. van Deelen C. Oosterbaan M. Spanjer-Ramaker Fractie CDA: A. Romar J. Lodder Fractie PBT: A.Doeksen
--

Raadslid **Oosterbaan** (PvdA) reageert vervolgens op de ingebrachte amendementen. Ze steunt amendementen en moties: A9, A10, A13 en M10. Ze wacht de beantwoording van het college op A11, A14 en M11 af. Ze steunt A12 niet.

De vergadering wordt voor 10 minuten geschorst.

### Het college

Wethouder **De Jong**: Raadslid Doeksen constateert dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd op enkele percelen. De gemeente is bevoegd gezag. Er zal handhavend worden opgetreden. We houden ons daarbij aan het vastgestelde kader. Het is niet de bedoeling dat er aanpassingen worden gedaan t.a.v. aardkundige waarden in het bestemmingsplan.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Het reliëf is veranderd. Hoe komen ze op de plankaart? Is de overtreding een overtreding binnen de natuurbeschermingswet, of is het een economisch delict? Dat maakt verschil t.a.v. de juridische procedures.

Wethouder **De Jong**: De overtreding wordt getoetst aan het bestemmingsplan. De acties van de gemeente zijn erop gericht om te herstellen wat aangetast is. Hij vervolgt: Motie hobbyboeren. De Dierenwelzijnswet wordt in 2015 ingevoerd. Het is van belang dat we het wettelijk kader duidelijk krijgen. De motie heeft aandacht, maar het college reageert terughoudend.

A9. De intentie is positief. Hij is bereid om het amendement over te nemen, behalve als het gaat om de definitie. Hij stelt voor het woord "organisch" te vervangen door "hekkelmateriaal".

A10: Het college neemt kennis van het standpunt. Het gebruik van het terrein is beperkt tot een aantal weken per jaar. Daarbij blijft het agrarisch gebruik overeind. Hij ziet geen problemen om de wijziging toe te passen en laat het oordeel over aan de gemeenteraad.

A11. Het bestemmingsplan heeft een conserverend karakter, ook voor wat betreft de productiecapaciteit van agrarische bedrijven. Het heeft ook te maken met de PAS. Het onderwerp is ingewikkeld en het amendement is algemeen gesteld en is

daardoor lastig te verwerken in het bestemmingsplan. Er moet een passende beoordeling plaatsvinden. Het amendement is niet uitvoerbaar.

A12. Het amendement maakt onvoldoende duidelijk wat niet klopt aan het toetsingskader van Kamperen bij de Boer en wat moet worden veranderd. De beoordeling is aan de raad.

A13. Het voorstel is het verplaatsen van de weg naar de oostkant. Regel is dat de camping niet meer dan 50% mag worden uitgebreid. Op deze manier wordt de norm overschreden. Het is beter de uitbreiding R1 te beperken tot 50% en de grens westelijk te verleggen. Daardoor komt er ruimte aan de oostkant voor de weg.

A14. Het amendement over opslag van agrarisch materiaal kent een aantal elementen dat het college ontraadt. Hiermee ontstaat de vrijheid om diverse materialen op te slaan op agrarische grond. De definitie van de producten ontbreekt. Het bestemmingsplan staat wel toe om materiaal zoals mest op te slaan. Maar dat moet zijn voorzien van een mestplaat. Het amendement maakt dat overal in de polder bulten met agrarisch materiaal kunnen worden geplaatst. Dat leidt tot verrommeling in de polder.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Het is niet duidelijk wat een landbouwproduct is en wat agrarisch is. De definitie is niet bekend.

Wethouder **De Jong**: Door het amendement wordt de onduidelijkheid groter. De indiener kan het wellicht toelichten.

Handhaafbaarheid. De opslag geldt maximaal 9 maanden per jaar. Deze zaken moeten wel handhaafbaar zijn.

M11. Het college kan instemmen met de motie over de PAS.

A15. Het college vindt dat de oppervlakte van 0.15 ha goed is voor de belangen van de ondernemer zelf en de belangen van de burens. Het inbouwen van het pand Oosterend 39 is niet wenselijk.

A16. Het college laat besluitvorming over gebouwen waarin het agrarisch gebruik is beëindigd, over aan de raad.

A17. Het college laat de beoordeling van dit amendement over de twee gevallen van het Kamperen bij de Boer aan de raad.

A18. Het toevoegen van het woord "uitsluitend" is eigenlijk overbodig. De bedoeling en het motief van het amendement zijn duidelijk. Het heeft geen invloed op het beleid.

A19, Hornsjilde. Hij blijft bij zijn uitleg in de commissievergadering. Hier spelen bijzondere omstandigheden, er wordt afgeweken van de nota. Hij laat de beslissing over aan raad.

A20. Bouwhoogtes. Dit zou consequent zijn als gaat om de nota van uitgangspunten. Hij wacht de reactie van de raad af.

Vergadering wordt voor 10 minuten geschorst.

### **Raadsliden in 2<sup>e</sup> termijn**

Raadslid **Doeksen** (PBT) wenst nog een motie in te dienen over het Kamperen bij de Boer.

M12 Kamperen bij de Boer.

De Gemeenteraad van de gemeente Terschelling in vergadering bijeen 24 september 2013,

Overwegende dat,

- In het ontwerp-bestemmingsplan regels staan uit het afgewezen bestemmingsplan 2010.

- Dat deze regels dateren uit een notitie uit 2007.
- Dat kamperen bij de boer oorspronkelijk bedoeld is ter ondersteuning van de mogelijkheden voor verbreding van de Terschellinger melkveehouderijbedrijven.
- Dat gezien de geografische ligging van Terschelling kamperen bij de boer de beperkingen en extra kosten voor de melkveesector indien nodig kan compenseren
- Het kamperen bij de boer is mede ontstaan als tegenprestatie voor het verlies van agrarische gronden ten behoeve van de uitbreidingsmogelijkheden voor de reguliere recreatiesector met 11 ha.

Is van mening dat,

- Het noodzakelijk is dat de regels uit de notitie 2007-2008 worden aangepast .
- Er een heldere, aangepaste, geactualiseerde nieuwe notitie kamperen bij de boer dient te worden opgesteld.
- Dat regels in overeenstemming dienen te zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Verzoekt het college :

- Op korte termijn met een nieuwe beleidsnotitie kamperen bij de boer te komen en toe te voegen aan het bestemmingsplan Buitengebied – Polder.

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van Plaatselijk Belang,  
Arie Doeksen

Hij wil zijn motie M10 aanpassen. De aanpassing betreft de volgende toevoeging: “De polder te ontzien en zover mogelijk aansluiting te zoeken bij de bestaande bebouwing”.

Hij vervolgt met zijn reactie op de eerste ronde en loopt de moties en amendement na.

Hij stemt niet in met amendementen A11, A14, A18, A19

Hij stemt in met A15, A16, A17 en A20

Bij A9 noemt de wethouder hekkelmateriaal. Op Terschelling hekkelen we niet. Hij stelt voor de omschrijving te wijzigen in “slootafval”.

Hij stelt voor de evenementenbestemming weg te halen bij De Westerkeijn en hier een vergunning van maken. Hij houdt zich aan de motie (A10).

M11 PAS. Dat is een ingewikkeld onderwerp. De gemeente moet zich daar niet aan branden. Dat is wet- en regelgeving die automatisch komt. Hij raadt de motie af.

Raadslid **Romar** (CDA) stemt in met de aangepaste motie over hobbyboeren, M10.

Hij denkt nog na over M11 “PAS” en A14 opslag agrarisch materiaal.

Hij stemt in met amendementen A9, A10 en A13.

Hij steunt A12 niet.

A11 betreft het agrarisch bouwvlak. Dit bestemmingsplan is conserverend van aard. Hij kan niet anders dan dit amendement intrekken en wachten op nieuwe plannen. Voor het overige houdt hij zich aan zijn eigen amendementen.

Raadslid **Bos** (Lijst BS) heeft geen antwoord gehad op zijn vraag in eerste ronde over de evaluatie Kamperen bij de Boer.

Hij kan niet instemmen met amendementen A16 en A17. Als een boerenbedrijf ophoudt dan mag er bijvoorbeeld een bedrijf in komen voor stalling van landbouwwerktuigen. Dat hoeft niet naar het industrieterrein.

A17 gaat over het Kamperen bij de Boer. Hij wacht op het antwoord van het college.

Raadslid **Geveke** (VVD) vraagt raadslid Doeksen amendement A9 toe te lichten.

Raadslid **Doeksen** (PBT) sluit percelen met hoge waarde niet uit. Er staat nu in het bestemmingsplan dat het verwerken van slootafval op alle percelen niet mag. Om agrariërs tegemoet te komen stelt hij voor het verwerken op percelen waar geen hoge waarde op zit, toe te laten.

Raadslid **Geveke** (VVD) kan instemmen met A10, mits dit wordt geregeld met een vergunning.

Voor A12 is geen meerderheid. De periode van 4 jaar was bedoeld om bij de beëindiging van de agrarische activiteit ook de bestemming kamperen te beëindigen. Ze ziet graag een uitzondering voor de twee verleende vergunningen. Ze overweegt een aangepast amendement voor deze twee bedrijven

Raadslid **Oosterbaan** (PvdA) gaat niet akkoord met een uitzondering.

Raadslid **Romar** (CDA) kan niet instemmen.

Raadslid **Doeksen** (PBT) maakt in dit geval geen uitzondering.

Raadslid **Geveke** vervolgt: De bijlage bij A13 is na overleg met de ambtenaar en de eigenaar aangepast. De nieuwe bijlage wordt toegevoegd aan de beraadslaging.

Ze handhaaft amendement A14 en motie M11.

Ze steunt de amendementen A15, A17, A20 en motie M10.

Amendementen A16, A18, A19 en motie M12 krijgen geen steun van de VVD-fractie.

Vergadering wordt voor enkele minuten geschorst.

### **Het college in 2<sup>e</sup> termijn**

Wethouder **De Jong**: De vraag van Lijst BS over de evaluatie van het Kamperen bij de Boer is door mevrouw Geveke al beantwoord. Bij toetsing van de vergunning om de vier jaar wordt gekeken of het nog een agrarisch bedrijf is. Het is niet noodzakelijk om het Kamperen bij de Boer in de plankaart op te nemen. De regeling voorziet dat het op deze wijze kan. De rechten van de ondernemers die het betreft worden niet aangetast.

Bij het amendement over het opslaan van materiaal kan ook compostering worden bedoeld. We moeten zorgvuldig omgaan met de polder. Activiteiten in de polder leiden tot verrommeling.

Westerkeijn. Als er langer dan 10 dagen een ander gebruik wordt toegekend, dan moet er een procedure gevolgd worden. Dat kan niet binnen een evenementenvergunning geregeld worden. Het kan niet zoals het aangegeven wordt. De keuze moet zijn; evenemententerrein of de aanduiding agrarisch.

De intentie van het amendement over organisch materiaal is duidelijk. Hij stelt voor achter het woord "organisch" het woord "slootafval" toe te voegen.

Raadslid **Schellenberg** (PvdA): Bedoelt de wethouder dat Oerol geen gebruik kan maken van het terrein Westerkeijn als de bestemming "agrarisch" wordt?

Wethouder **De Jong** zegt dat het wel gebruikt kan worden, maar dan moet er ieder jaar een planologische vergunning worden aangevraagd.

De **Voorzitter** brengt amendementen in stemming en hij concludeert:

A9: Unaniem aanvaard.

A10: Unaniem aanvaard.

A12: VVD en Lijst BS voor. Verworpen.

A13: Unaniem aanvaard.

A14: VVD, CDA en Lijst BS voor. Aanvaard.

A15: Unaniem aanvaard.

A16: PvdA, PBT en CDA voor. Aanvaard.

A17: PvdA, VVD, CDA, en Lijst BS voor. Aanvaard.

A18: PvdA, CDA voor. Aanvaard.

A19: PvdA, CDA en PBT voor. Aanvaard.

A20: Unaniem aanvaard.

De **Voorzitter** brengt het bestemmingsplan Buitengebied Polder met inachtneming van de aangenomen amendementen in stemming. Hij concludeert dat het bestemmingsplan unaniem wordt aanvaard. Daarmee is het bestemmingsplan vastgesteld.

De **Voorzitter** brengt de moties in stemming.

M10: Unaniem aanvaard.

M11: VVD en Lijst BS voor. Verworpen.

M12: PBT voor. Verworpen.

## **9. 1e Bestuursrapportage 2013**

De **Voorzitter** concludeert: Geen inspraak. Er is kennis genomen van de bestuursrapportage.

## **10. 1e Begrotingswijziging 2013**

De **Voorzitter** concludeert: Geen inspraak, besluit conform voorstel.

## **11. Moties vreemd aan de orde van de dag**

Raadslid **Spanjer** (PvdA) dient de motie in.

Motie M1 partiële herziening bestemmingsplan, samen met fractie CDA.

Motie:

<p>De raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Bij de vaststelling van het Bestemmingsplan Hoorn- de Duunt artikel 5.3.a uit de regels verwijderd is.</li> <li>➤ De bestemmingsplannen van alle overige dorpen recentelijk zijn vastgesteld.</li> </ul> <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ De mogelijkheden die er nu zijn binnen de bestemmingsplannen onder artikel Bedrijf – Afwijken van de bouwregels, zouden kunnen leiden tot ongewenste ontwikkelingen bij bedrijfspanden in de dorpen.</li> </ul> <p>van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Het wenselijk is deze regel met behulp van een partiële herziening te verwijderen uit alle overige bestemmingsplannen van de dorpen op Terschelling. Hiervoor ontwerpbestemmingsplannen op te stellen en in procedure te brengen.</li> </ul>
<p>Verzoekt het College: Het artikel Bedrijf- Afwijken van de bouwregels, als in artikel 5.3.a van bestemmingsplan Hoorn en de Duunt, met een partiële herziening te verwijderen uit alle bestemmingplannen van de dorpen. Vraagt het college hiervoor ontwerpbestemmingsplannen op te stellen en in procedure te brengen. En gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>Fractie van de PvdA: M. Schellenberg C. Oosterbaan W.H.M. van Deelen M. Spanjer Fractie van het CDA: A.J.Romar J Lodder</p>

De **Voorzitter** brengt de motie in stemming en concludeert: PvdA en CDA voor.  
Hiermee is de motie aangenomen

Raadslid **Bos** (Lijst BS) dient de motie in.  
Motie M2 Stibbe , samen VVD-fractie.  
Motie:

<p>De Raad, Gehoord de beraadslaging, Overwegende, dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Het advocatenkantoor Stibbe betrokken was bij de gang naar de Raad van State namens de Gemeente over vermeend misbruik van recreatieve woningen als permanent bewoning;</li> <li>➤ Het onderzoek door de wnd burgemeester mogelijke misstanden betreft bij het permanent bewonen van recreatieve woningen door politieke bestuurders</li> <li>➤ Juist politieke bestuurders het goede voorbeeld dienen te geven</li> <li>➤ Het nu onduidelijk is voor de raad wat en wie er precies onderzocht gaan worden</li> </ul> <p>Is van mening, dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Elke schijn van belangenverstremgeling door politieke bestuurders vermeden moet worden;</li> <li>➤ Het advocatenbureau Stibbe , als vertegenwoordiger van de gemeente bij de Raad van State in deze zaak, niet onafhankelijk is of kan zijn, omdat dit tenminste de schijn wekt van belangenverstremgeling.</li> <li>➤ De raad als hoogste bestuursorgaan tenminste geïnformeerd moet worden over de inhoudelijke onderzoeksopdracht, en als zij dat nodig acht daar in bij moeten kunnen sturen</li> </ul>
<p>Roept de wnd. burgemeester op:</p> <p>Bij zijn onderzoek naar misstanden van mogelijk illegaal gebruik van een recreatieve woning voor permanente bewoning, alsmede wel of niet illegale uitbouw van dergelijke woningen, de daarbij aangekondigd second opinion door een onafhankelijke juridische adviseur te doen, hiervoor niet het advocatenkantoor Stibbe te nemen. En daarnaast de raad te informeren en mee te laten beslissen over de onderzoeksopdracht aan een ander nog aan te wijzen bureau.</p>
<p>Ondertekening</p> <p>Fractie Lijst Bos Schweigmann G. Bos                      G. Schweigmann Fractie VVD A.F. Geveke                      R. Cupido-Pootjes</p>

### Het college

Burgemeester **Bats** onderschrijft de vooronderstellingen niet. Hij verwacht deze week de eerste resultaten van het onderzoek. Daar gaat hij mee door. Het onderzoek wordt op deze wijze gedaan en is voldoende geborgd. De raad staat alle middelen vrij om een raadsonderzoek te doen of zelf dat onderzoek te doen. Hij komt na het onderzoek terug in de raad en hij houdt vast aan de ingeslagen weg.

Raadslid **Bos** (Lijst BS): Integriteit en vertrouwelijkheid staan hoog in het vaandel. Hoe komt u ertoe hetzelfde bureau in te huren die ook de procedures naar de raad van State voorbereidt? Het bureau beoordeelt zo haar eigen mensen.

Raadslid **Geveke** (VVD): In het tweede deel van de motie vragen we opheldering over de onderzoeksopdracht. Welke opdracht is gegeven? Wat wordt er onderzocht?

Burgemeester **Bats**: U krijgt de onderzoeksopdracht en u krijgt de resultaten. Het is een quick-scan op wat er op dit moment op het eiland gebeurt. Hij komt ermee terug in de raad.



Hij deelt de stelling van de heer Bos niet. Integriteit staat hoog in het vaandel. Dit kantoor en de waarborgen die er zijn geeft geen enkele aanleiding om de kwaliteit en kwantiteit van dit bureau in twijfel te trekken. U creëert zelf de sfeer van belangenverstrengeling. We hebben een verschil van inzicht over het onderzoek. De Gemeentewet biedt instrumenten om het zelf ter hand te nemen. Dat moet u in de breedte met de raad bespreken.

Raadslid **Bos** (Lijst BS) concludeert dat hij van mening blijft verschillen met het college.

De **Voorzitter** brengt de motie in stemming en hij concludeert: de fractie VVD en Lijst BS stemmen voor. De motie is verworpen.

Raadslid **Bos** dient de motie in.

Motie M3, couveuse.

Motie:

Ondergetekenden stellen de volgende motie voor:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Het college onderzoekt onmiddellijk hoe Terschelling op de kortst mogelijk termijn de beschikking kan hebben over minimaal één mobiele couveuse per huisartsenpost.</li> </ul>	
Toelichting: Terschelling bezit momenteel niet de mogelijkheid een pas geboren kind in nood de bescherming van een couveuse aan te bieden. Wegens bezuinigingen bij de defensie zijn de helikopters , die ingezet worden op Terschelling bij evacuatie van patiënten voor spoedbehandeling op de wal, niet meer uitgerust met een couveuse. Twee recente gevallen deze zomer hebben die behoefte aangetoond. Mede door het feit dat een helikopter niet altijd beschikbaar is en dan vervoer over het water een nog langer ontbreken van deskundige hulp tot gevolg heeft, is een couveuse een must.	
Ondertekening en naam: G. Bos	G.Schweigmann

### Raadsliden

Raadslid **Schellenberg** (PvdA) vindt het een sympathieke motie. De motie sluit aan bij aandacht voor thuisbevallingen en spoedvervoer van patiënten. Het voorstel is om de couveuses bij de huisartsen te plaatsen. Hij heeft niet het idee dat de motie op korte termijn tot het gewenste resultaat zal leiden. Hij stemt daarom niet in met de motie.

Raadslid **Romar** (CDA) vraagt zich af of het wel een taak van de gemeente is om te bepalen wat de huisartsenpraktijk als instrumenten heeft.

Raadslid **Bos** (Lijst BS): Mensen die het is overkomen hebben dit gemeld. Wij kunnen hier aandacht voor vragen door het indienen van een motie.

### Het college

Burgemeester **Bats** vindt niet dat het een gemeentelijke taak is. Het moet bij de hulpverlening liggen. Hij biedt aan om in overleggen met de Veiligheidsregio en de hulpdiensten de problematiek op de agenda te zetten. Hij raadt de motie af.

Raadslid **Bos** (Lijst BS) gaat hiermee akkoord. De motie wordt onder toezegging van het aanbod van de burgemeester ingetrokken.

Raadslid **Van Deelen** (PvdA) verlaat de vergadering vanwege betrokkenheid bij dit agendapunt.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS): Het betreft de voorgenomen wijziging van de dienstregeling van de rederij. Stel dat de hoofdgebruiker de dienstregeling wijzigt, dan dienen we hierop voorbereid te zijn. De rijksaanleginrichting is de ader tot het vasteland. De hoofdgebruiker heeft aangegeven dat deze op zijn plaats aan de aanleginrichting zal blijven liggen. Dat vindt hij niet juist en hij dient daartoe de volgende motie in.

Motie M4 rijksaanleginrichting

Motie:

<p>De Raad, Gehoord de beraadslaging, Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ de hoofdgebruiker het aantal afvaarten heeft vastgelegd in het ODC;</li> <li>➤ de hoofdgebruiker, tegen deze afspraken in, dit aantal gaat verkleinen per 1 november a.s.</li> <li>➤ de hoofdgebruiker schriftelijk heeft verklaard, de rijksaanleginrichtingen hierbij bezet gaat houden;</li> <li>➤ de hoofdgebruiker hiermee alle personen- en autovervoer naar en van het eiland onmogelijk maakt.</li> </ul> <p>Is van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Het college moet zorgen voor uitvoering van het aantal afvaarten zoals bepaald in het ODC</li> <li>➤ Indien de hoofdgebruiker van de rijksaanleginrichtingen het overeengekomen aantal minimum afvaarten van de rechter mag verminderen, het college medegebruikers in staat moet stellen deze afvaarten wel uit te voeren door het beschikbaar hebben van vrije rijksaanleginrichtingen.</li> <li>➤ Het college vermindering van aantal afvaarten alleen mag toestaan als deze wijziging kan rekenen op raadsbrede steun.</li> </ul>
<p>Roept het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Alleen akkoord te gaan met een vermindering van het aantal afvaarten van de hoofdgebruiker van de rijksaanleginrichtingen als de hoofdgebruiker tijdens die geplande periode deze rijksaanleginrichtingen gegarandeerd en kosteloos vrij maakt voor de medegebruikers.</li> <li>➤ Rijkswaterstaat en de Minister van I en M te informeren over deze dwingende eis van de gemeenteraad in het belang van goede bereikbaarheid voor personen en auto voor zowel bewoners op als gasten voor Terschelling</li> <li>➤ Middels het overleg in Vastverband ook de andere eilanden, en Vlieland in het bijzonder, te betrekken bij het toezicht op het nakomen van de verplichtingen uit het ODC.</li> </ul>
<p>Ondertekening Lijst Bos Schweigmann      G. Bos                      G. Schweigmann</p>

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) onderschrijft zijn motie met een voorbeeld over het vrij maken van de rijksaanleginrichting bij asfalttransport naar Terschelling. Hierbij zijn kosten in rekening gebracht door rederij Doeksen en deze kosten zijn doorberekend naar de opdrachtgever.

De **Voorzitter**: We hebben één contractspartner in het ODC. Hoe kijkt u aan tegen wat u in de unaniem aangenomen motie deze zomer heeft vastgesteld en het signaal dat u nu aan het college geeft? U geeft nu het college opdracht om dit bij infrastructuur en milieu aan te kaarten. Is dit het goede signaal en ligt dat in lijn met de motie die u heeft aangenomen?

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS): Deze zomer heeft de raad unaniem een motie aangenomen die betrekking heeft op de gewone uitvoering van het ODC. We komen nu in een bijzondere situatie. Als de hoofdgebruiker afwijkt van het ODC door het intrekken van een deel van het aantal afvaarten en daarmee het eiland blokkeert, dan mag je de minister vragen die vrijheid te geven.

De **Voorzitter**: We weten nog niet of Doeksen het voornemen doorzet.

### Raadsliden

Raadslid **Geveke** (VVD): Op zich een sympathieke motie, maar ze vraagt zich af of de medegebruiker de ruimte gaat benutten. TSM moet dan ruimte maken, ook al wordt deze niet gebruikt.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) weet niet wat de medegebruikers gaan doen. De ader moet vrij blijven voor vervoerders. Het is gek dat iemand die niet bereid is om te varen, mag blijven liggen. Je mag daarvoor een tegenprestatie vragen.

Raadslid **Bos** (Lijst BS) benadrukt dat rederij Doeksen schriftelijk heeft aangeven dat deze de schepen niet van de kant haalt.

### Het college

Wethouder **De Jong**: De oproep onder punt 1 betekent het dat u afwijkt van uw standpunt. Vindt u het niet erg dat TSM het aantal afvaarten vermindert?

U stelt dat de hoofdgebruiker het aantal afvaarten gaat verminderen per 1 november. Waar baseert u dat op?

Het vrijmaken van de aanleginrichting speelt tussen het rijk en TSM. Daar kunnen we als gemeente niet tussen gaan zitten.

Het college mag de vermindering van het aantal afvaarten alleen toestaan als dat raadsbreed wordt gesteund. Het college moet zorgen voor het aantal afvaarten.

TSM moet zich houden aan het ODC.

VAST-verband heeft niets te maken met wat hier speelt. U vindt het impliciet niet erg dat het aantal afvaarten verminderd wordt.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) heeft in de pers het voornemen van TSM gelezen de dienstregeling te verminderen per 1 oktober. Er is uitstel tot 1 november. Hij heeft nergens gezien dat Doeksen de dienstregeling niet gaat beperken.

De hoofdgebruiker wordt aan het ODC gehouden. Dat ligt bij de rechter. Als de rechter dit de hoofdgebruiker toestaat, dan zouden we dat blind moeten accepteren. De hoofdgebruiker heeft meegedeeld niet van plan te zijn de aanleginrichting vrij te laten.

Wethouder **De Jong**: U vindt het niet erg dat aantal afvaarten minder wordt?

Raadslid **Geveke** (VVD): We gaan ervan uit dat we de dienstregeling handhaven zoals in ODC staat. Mocht onverhoeds blijken dat er minder gevaren gaat worden door Doeksen, laten we dan de motie oppakken en in stemming brengen.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS) handhaaft de motie.

De **Voorzitter** brengt motie M4 in stemming en concludeert: Lijst BS voor. Daarmee is de motie verworpen.

Raadslid **Van Deelen** (PvdA) sluit zich aan bij de vergadering.

Raadslid **Schweigmann** (LijstBS) dient de motie in.

Motie M5, handhaving

Motie:

<p>De Raad, Gehoord de beraadslaging, Overwegende, dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Bij de huidige recreatieve woningen op Terschelling vaak al vele tientallen jaren een bijgebouwtje staat ten behoeve van opslag fietsen en of tuinmeublement.</li> <li>➤ De gemeente terecht haar opdracht vervult als handhaver ter nakoming van regels en voorschriften</li> <li>➤ Een eenduidige notitie m.b.t. bijgebouw voor opslag buiten de recreatiewoning gewenst is, maar nog niet bestaat.</li> </ul> <p>Is van mening, dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Niet elke recreatie woning zich leent voor uitbouw met een schuurtje voor opslag</li> <li>➤ De eigenaren van recreatiewoningen onze ambassadeurs zijn aan de wal</li> <li>➤ De gemeente van eigenaren bestaande bijgebouwtjes voor uitsluitend opslag bij recreatiewoningen geen handhaving kan eisen zonder een gedegen notitie hierover en een redelijke overbruggingsperiode ter realisatie hiervan.</li> </ul>
<p>Roept het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ De handhaving op bestaande (illegale) bijgebouwtjes (puur voor opslag klein materiaal als fietsen, bolderkar en tuinmeublement etc ) op te schorten en zonodig in te trekken ;</li> <li>➤ Zo spoedig mogelijk een notitie te maken t.b.v. het toestaan van dergelijke gebouwtjes volgens een eenduidig model of paar modellen.</li> <li>➤ De eigenaren van dergelijke gebouwtjes een redelijke overbruggingstermijn te geven ter realisatie van wel door de raad geaccepteerde en goedgekeurde bijgebouwtjes voor opslag bij recreatiewoningen.</li> </ul>
<p>Ondertekening Lijst Bos Schweigmann G. Bos G. Schweigmann</p>

### Het college

Wethouder **De Jong**: Het gaat om een oordeel over de handhavende taak van de gemeente. Dat doen we volgens afspraken met de gemeenteraad. Dit zijn recent vastgestelde bestemmingsplannen. Hiervoor zijn kaders afgesproken. Bepaalde situaties bestaan al tientallen jaren, maar dat maakt ze niet legaal. De raad heeft belang gegeven aan aanpak van verrommeling. De manier waarop dit aan de orde wordt gesteld is vervelend. Mensen komen langs met klachten over handhaving. Hij wil niet in willekeur terecht komen.

De **Voorzitter** brengt de motie M5 in stemming en concludeert: VVD en Lijst BS voor. Daarmee is de motie verworpen.

Raadslid **Doeksen** (PBT) dient de motie in.  
Motie M6, tegen windparken en windmolens.

Motie:

<p>Overwegende dat,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er vanuit de quickscan haalbaarheidsstudie windparken locaties aan de Noordzeekust zijn onderzocht en aangegeven.</li> <li>• Hier 5 locaties zijn aangegeven waarvan één zich bevindt boven de eilanden Terschelling, Ameland en Schiermonnikoog.</li> <li>• Het windparken betreft met turbines met een hoogte van 180 meter.</li> <li>• Deze locatie bij Terschelling is aangegeven op 3 mijl ten noorden van de Boschplaat.</li> <li>• Er in de quickscan voorbijgegaan is aan de recreatieve belangen van de Noordzeekust voor de eilanden.</li> <li>• Deze quickscan zeer kortgeleden op een symposium op Ameland is gepresenteerd, waarbij geen afvaardiging van Terschelling aanwezig was.</li> </ul> <p>Is van mening dat,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Windparken op zeer korte afstand van ons eiland ongewenst zijn.</li> <li>• Dit een aantasting kan zijn van natuur en de recreatieve waarde van ons eiland.</li> </ul> <p>Verzoekt het college :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het vervolgproces waarin de haalbaarheidsstudie met de kustoverheden besproken wordt stelling en afstand te nemen van de voorstellen.</li> <li>• Alles in het werk te stellen om gezamenlijk met de andere Waddeneilanden de aanleg van grootschalige windparken net buiten de 3 mijlszone af te wijzen.</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>De fractie van Plaatselijk Belang, Arie Doeksen</p>
---

### Raadsliden

Raadslid **Geveke** (VVD) kan lastig visualiseren wat je ziet op een afstand van 3 mijl en op een afstand van 12 mijl.

Raadslid **Doeksen** (PBT): Je kunt 12 mijl vergelijken met de afstand tot de Friese kust.

Raadslid **Schweigmann** (Lijst BS): Er is al een motie via VAST ingediend. Hij steunt deze motie om het onderwerp extra te bekrachtigen.

De **Voorzitter** zegt dat een motie ingediend bij de Eilander Raad geen officiële status heeft.

### Het college

Wethouder **De Jong**: Het onderwerp is niet alleen in de Eilander Raad behandeld, maar ook de gemeente Texel heeft een motie hier naartoe gestuurd. Die hebt u voor kennisgeving aangenomen.

Raadslid **Romar** (CDA) voegt toe dat de motie van Texel is gebruikt om in de Eilander Raad een eilandbrede motie in te brengen.

De **Voorzitter** brengt motie M6 in stemming en concludeert dat de motie unaniem wordt aanvaard.

De **Voorzitter** sluit de vergadering om 0.55 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 oktober 2013.

Griffier

Voorzitter