

BIJLAGE 2

PBT

Vraag 1 (blz 19)

Wij vinden bij de resultaat jaarrekening dat het begrootte bedrag en de realisatie zeer ver uit elkaar liggen. Waarom is dat zo?

Het begrote resultaat ligt slechts € 53.000 lager dan het werkelijke resultaat.
Op basis van het begrotingstotaal is dit een afwijking 0,2%.

Vraag 2

(blz 19 en blz 97) programma 1 klokkenluidersdossier.

**Graag een specificatie van die 26.300 euro voor juridische kosten van dit dossier.
De totale kosten zijn:**

Dossieronderzoek	
Dossieronderzoek IPA	€ 11.051
Onderzoek geheimhouding Stibbe	€ 40.289
Dossieronderzoek	€ 51.340

In de begrotingswijziging was hiervoor reeds € 25.000 opgenomen. De werkelijke kosten zijn € 51.340. Derhalve overschrijden de kosten met een bedrag van € 26.340 de begroting.

Vraag 3 (blz x)

Ook zouden wij graag een gespecificeerd overzicht ontvangen van de juridische kosten 2014 van de gemeente terschelling en een vergelijking met de juridische kosten van 2013.

	Begroot	Realisatie	Verschil
2013	337.489	343.214	-5.725 (N)
2014	264.728	365.403	-100.675 (N)

Het uitgebreide overzicht wordt mee genomen naar de bijeenkomst met de audit commissie.

Vraag 4 (blz. 19/20)

De totale overschrijding van de kosten College & Organisatie zijn 123.700 euro. Dat is nogal wat. Graag een specificatie en uitleg van deze kosten. Zoals wat precies de intermediair extra kost vs als de gemeente dit zelf doet etc

De totale overschrijding van loonkosten en inhuur inzake bestuursondersteuning is € 123.700. Waarvan directie € 55.000 en trainee/stage/overig € 68.700.

De extra intermediaire kosten bedraagt voor directie ca 40% ruim € 34.000. Voor trainees en stagiaires zijn er vaste bedragen, deze lasten zijn niet begroot.

Vraag 5 (blz 20)

Wat doet precies het team publiek?

Onder team publiek vallen vergunningverlening, toezicht en handhaving. Ook de Publieksbalie hoort bij dit team.

En zou u de tekst onder het kopje publiekszaken nader kunnen uitleggen?

“In de begroting van 2014 zijn wel de baten van reisdocumenten volledig begroot maar zijn de inkoopkosten van reisdocumenten niet mee genomen.”

Bij de gemeente worden reisdocumenten aangevraagd, zoals paspoorten. Deze reisdocumenten worden aan de balie afgerekend en komen als bate in de jaarrekening. Maar deze reisdocumenten worden door de gemeente ingekocht bij de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens. Het bedrag dat wij betalen aan deze Rijksdienst stond niet apart begroot. In de eerste begrotingswijziging 2015 wordt dit mee genomen.

Vraag 6

(blz 20)

APV/Bijzondere wetten zijn minder loonkosten gemaakt en verschoven binnen het team Publiek. Waarom deze verschuivingen?

In 2014 is met de overgang naar FUMO een aantal medewerkers van team Publiek mee verhuisd. Op basis van deze overgang is er een nieuwe procentuele verdeling van de uren gemaakt en verwerkt via de salarisadministratie. In 2014 is ervoor gekozen om deze verschuiving niet in de begroting te verwerken, vanaf 2015 wel.

Vraag 7

(blz 20)

Onder het kopje Openbaar Groen is er meer aan tijd besteed aan o..a. begraafplaatsen. Welke begraafplaatsen zijn dit precies?

De begraafplaats onder de Brandaris en de nieuwe begraafplaats aan de Longway.

Vraag 8

(blz 20)

Het woord ziekte komt nogal eens voor. Het ziekte overzicht ziet er niet zo slecht uit. Mijn vraag is nu: springt er een afdeling uit wegens hoog ziekte verzuim? Want als er veel in één afdeling ziek zijn dan krijgt men stagnatie. Kunt u ook een ziekteverzuim overzicht geven per afdeling?

In 2014 telde de gemeente 3 langdurig zieken. Indien deze 3 langdurig zieken uit het totaaloverzicht worden geëlimineerd is er sprake van een gelijkmatige ziektespreiding over de gehele organisatie.

Vraag 9

(blz 21)

Er wordt altijd gezegd dat de bedragen worden geboekt in het jaar dat ze ontvangen resp. betaald worden. is dat juist? Zo ja, dan rekent U bij post afval 74.000 (betrekking hebbende op 2013) bij de staat van 2014. Is dat correct?

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop ze betrekking hebben. En ja de baten van afval 2013 (€ 74.000) zijn pas in 2014 verantwoord, omdat dit nog niet duidelijk was bij het opmaken van de jaarrekening 2013.

Vraag 10

(blz 26)

Een kleinigheidje: Bij punt 6: Mede hierdoor is de verhouding eigen vermogen/totaal vermogen verbeterd t.o.v. 2014 . Moet dat niet zijn 2013?

Klopt! Is aangepast.

Vraag 11

(blz 31)

Wat verstaat u precies onder grootboekinschrijvingen (+€33.602) ?

Dit zijn eeuwigdurende leningen aan het Rijk (grootboekinschrijvingen/grootboekleningen). Deze zijn in 2014 door het Rijk afgelost.

De gemeente heeft aan leningen uitgegeven: € 73.512

De ontvangen afkoopsom is: € 107.114

Vraag 12

(blz 31 & blz 159)

De griffier een salaris van €78.271,- en personeel van derden € 63.906,- Graag uitleg.

De griffier is langdurig ziek en vervangen door mevrouw Hofman. De loonkosten voor de voormalige en huidige griffier drukken dus beiden op de griffie.

Vraag 13

(blz 58 (en blz 46 jaarrekening 2013)

In de jaarrekening 2013 staat nog te bestemmen resultaat 2013 – 459.195

in de jaarrekening van nu staat op blz 58 te bestemmen resultaat 2013 – 425.303. Dan houd je een vrij besteedbaar bedrag over van 228.836. Kan je twee verschillende bedragen hebben , of heeft er ergens een verandering plaats gevonden.

Het rekeningresultaat 2013 is € 459.195 N

Dit is conform blz 48 van de jaarrekening 2013 als volgt verdeeld:

Algemene reserve € 425.393 N

Reserve recreatie € 23.895 N

Reserve Behouden Huys € 10.331 N

Reserve van Dierenfonds € 424 V

Vraag 14

(blz 71)

De solvabiliteit is 43%, Is dat sterk of zwak?

Hoe staan we ervoor ten opzichte van andere gemeenten.

Wat is het streef getal?

Hoe groot is die solvabiliteit als Dellewal verkocht wordt voor de 2,3 miljoen?

De solvabiliteit is de mate waarin een organisatie (gemeente) op langere termijn aan haar totale verplichtingen kan voldoen. Dit wordt uitgedrukt als een percentage van het eigen vermogen ten opzichte van het totaal vermogen. Een toename van het solvabiliteitsratio geeft aan dat de gemeente minder afhankelijk wordt van vreemd vermogen. Voor de (lokale) overheid is dat anders. Gemeenten zijn in principe altijd in staat om aan hun verplichtingen te voldoen.

Er is geen streefgetal voor de solvabiliteit vastgesteld. In 2005 is een onderzoek geweest naar de solvabiliteit. Er waren 483 gemeenten onder de loep genomen, gemiddeld was de solvabiliteit 44%. Echter is dit onderzoek 10 jaar oud. Ter vergelijking; Gemeente Rhenen heeft een solvabiliteit van 37%. De andere Waddeneilanden hebben geen solvabiliteitsratio opgenomen in de jaarrekening. De verkoop van Dellewal heeft geen gevolgen voor de solvabiliteitsratio, mits Dellewal wordt verkocht voor de huidige boekwaarde en geen afwaardering plaats vindt.

Vraag 15

(blz 47)

De accountant keurt de jaarrekening goed met de aantekening, dat dellewal een

gevaar inhoud van afboeking, ik lees nergens dat deze accountant zich zorgen maakt

over die 2,8 miljoen die ook zwaar weegt, hoe kan dat, terwijl U op blz 47 die twee posten terdege noemt?

Dit komt omdat omdat Dellewal inmiddels sinds 2003 in de boeken van de gemeente staat en er nog geen concreet zicht op is dat het geïnvesteerde bedrag op relatief korte termijn kan worden terugverdiend. De huidige campus is van een andere orde. Er bestaat weliswaar een terugkoopverplichting, maar zolang er nog onzekerheid is over de bouw van de nieuwe campus is die nog niet aan de orde. De gemeente koopt immers pas terug als de nieuwe campus is gerealiseerd. Bovendien is er vanaf dat moment ruimte om te kijken hoe de eventuele boekwaarde van die plek en gebouwen kan worden terugverdiend. De situaties zijn dus volstrekt verschillend van elkaar.

Vraag 16

(blz 95)

Wat is de reden van de grote verschillen in lasten 0102

Wat is de reden van de grote verschillen in baten 0102?

Per saldo is er een nadeel van € 193.900. Dit nadeel is toegelicht op blz. 97.

Vraag 17

Bij 0848 bevordering sportdeelname, wat is dit precies voor post? graag uitleg.

Op deze post zijn de kosten geboekt voor de buurtcoach. Dit is een combinatiefunctionaris die een rol heeft in de bevordering van sportdeelname. In augustus 2014 is een informatie memo opgesteld voor de Raad. Deze wordt mee genomen naar de avond op 20 april. Een aantal onderwerpen zijn: programma 'Lekker Fit' op de basisscholen, draaiboek school roeien, stand van zaken Obesitas etc..

Vraag 18

(blz 143 langlopende geld leningen)

Hier wordt de rentelast netjes opgeschreven. Onder welk product wordt die opgevoerd, het is tenslotte een schuld. Ik zie bv een BNG schuld met een rente van 6,9, terwijl die nu 4 is. Kunt u die lening niet overschrijven of is de boete te hoog?

De rentelasten komen terug in de kostenplaats kapitaallasten. Via de kosten verdeelstaat komen deze lasten terug in de exploitatie onder verschillende producten.

In 2014 zijn de leningen doorgesproken met de BNG bank. Het bleek niet interessant om leningen te herfinancieren in verband met de hoge boeterente. Lening nummer 40.86119 heeft een rente van 6,09%. Het resterende bedrag van de lening is in 2015 € 182.431. De boete is € 15.000 bij eerder afkopen plus de rente in de periode februari tot nu. Dus dat heeft geen zin.

Vraag 19

(blz 147)

Ook hier veel leningen, sommige met een rente percentage, zonder dat er een rentelast bij staat. Wat voor soort leningen zijn dat? Wat is het verschil tussen leningen van blz 147 en blz 143?

De leningen op blz. 143 zijn leningen die de gemeente zelf heeft afgesloten met een bank. Deze leningen zijn afgesloten om investeringen van te betalen. De leningen op blz. 147 zijn gewaarborgde geldleningen. Dit zijn leningen die een andere partij hebben afgesloten, maar waar de gemeente borg voor staat. Dit wil zeggen dat de gemeente zich voor de schuld van een ander verplicht tot betaling indien die ander zijn betalingsverplichting zelf niet nakomt. Het verstrekken van garanties wordt uitsluitend gedaan uit hoofde van de publieke taak.

Vraag 20

(blz 159)

Bij de salaris staat een aparte kolom personeel van derden: totaal €1.272.250,- Is dat het totaal van ingehuurd personeel? De verschillen van begroting na wijziging 2014 en realisatie 2014 is toch beduidend groot. Kunt U een verklaring hierover geven

Het bedrag van € 1.272.250 is het totaal van ingehuurd personeel. De loonkosten van trainees en tijdelijke krachten zijn hoger doordat gewerkt wordt met een flexibele aanstelling via een intermediair. De loonkosten worden begroot volgens het functieboek. De trainees staan niet in het functieboek en zijn niet mee begroot. De extra loonkosten voor de tijdelijke krachten zijn ook niet begroot. Voordeel is wel dat de gemeente minder risico's loopt bij ziekte en ontslag.

In de kadernota/begroting 2015-2018 zullen maatregelen worden genomen om de kosten van inhuur nog overzichtelijker te presenteren.

Vraag 21

(blz x)

Heeft u al enig idee hoe u straks die 2,8 miljoen bij elkaar krijgt om die weer naar de veste te storten en is die oude campus na jaren nog wel 2,8 miljoen waard?

De 2,8 miljoen kan worden gefinancierd via een lening en dat is voor onze gemeente geen enkel probleem. Bovendien is de rente op dit moment historisch laag (op dit moment zelfs voor overheden 0,0%). Die lening en de verschuldigde rente legt dus nauwelijks extra beslag op onze algemene middelen.

Of de campus nog wel 2,8 miljoen waard is is een andere discussie. Dat was de gemeentelijke boekwaarde op het moment van overdracht aan De Veste en er is contractueel afgesproken dat we ook voor dat bedrag terug kopen van De Veste. Met De Veste kan daar dus niet over onderhandeld worden. De waardering van dit onroerend goed hangt uiteraard sterk af van de planologische bestemming die aan het onroerend goed wordt gegeven en dit is dan feitelijk dezelfde vraag die nu voorligt bij de locatie Dellewal.

Vraag 22

(blz x)

Is de reorganisatie nu voltooid of worden er nog delen van de reorganisatie in 2015 uitgevoerd?

De reorganisatie is formeel afgerond maar aan enkele onderdelen wordt nog gewerkt, waaronder het cultuurtraject.

Naar verwachting is voor 31 juli a.s. de externe evaluatie van de reorganisatie inclusief de eindrapportage afgerond.